



النميقة الانقى فى فرق الملاقى والملقى

٥١٣٢٤

ملنے والے اور ڈالے گئے پانی کے فرق میں ایک پاکیزہ تحریر

تصنیف لطیف

اعلیٰ حضرت، مجدد امام احمد رضا

ALAHAZRAT NETWORK

اعلیٰ حضرت نیٹ ورک

www.alahazratnetwork.org

فتویٰ مسیحی بہ

النمیقة الانقی فی فرق الملاقی والملق^{۲۴}
 ملنے والے اور ڈالے گئے پانی کے فرق میں ایک پاکیزہ تحریر (ت)^{۱۳}

مسئلہ ۲۹

رجب ۱۳۲۶ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ اگر بے وضو یا جنب کا ہاتھ یا انگلی یا ناخن وغیرہ
 لوٹے یا گھرے میں پڑ جائے تو پانی وضو کے قابل رہتا ہے یا نہیں؟ بعض لوگ کہتے ہیں اس سے پانی مکروہ ہو جاتا ہے
 اور اگر قابل وضو نہ رہے تو کس طرح قابل کیا جاسکتا ہے؟ بینواؤں کو خبر دے۔

الجواب

بسم الله الرحمن الرحيم، الحمد لله الذي انزل الذكر الملقى على السيد الطيب الطهور الاسفة
 الملاقى س به ليلة الاسراء عليه من س به الصلاة الزهراء وعلى آله وصحبه و امته و حزبه
 الى يوم اللقاء امين راجع و معتمد یہ ہے کہ مکلف پر جس عضو کا دھونا کسی نجاست حکمہ مثل حدث و جنابت و
 القطاع حیض و نفاس کے سبب بالفعل واجب ہے وہ عضو یا اُس کا کوئی حصہ اگرچہ ناخن یا ناخن کا کنارہ آب غیر کثیر
 میں کہ نہ جاری ہے نہ وہ درود بے ضرورت پڑ جانا پانی کو قابل وضو و غسل نہیں رکھتا یعنی پانی مستقل ہو جاتا ہے کہ خود
 پاک ہے اور نجاست حکمہ سے تطہیر نہیں کر سکتا اگرچہ نجاست حقیقیہ اُس سے دھو سکتے ہیں، یہی قول صحیح و راجح ہے
 عامہ کتب میں اس کی تصریح ہے اور یہ خود ہمارے ائمہ ثلاثہ امام اعظم و امام ابو یوسف و امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہم
 سے منصوص و مروی آیا اکابر مشایخ مثل امام ابو عبد اللہ جرجانی و امام ابو الحسین قدوری و امام ملک العلماء ابو بکر
 کاشانی و امام فقیہ النفس فخر الدین خان قاضی وغیرہم رحمہم اللہ تعالیٰ نے اُسے ہمارے ائمہ کا مذہب متفق علیہ
 بتایا۔ فقیر غفرلہ المولی القدر نے اپنی ایک تحریر میں اُس پر ائمہ ثلاثہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے سوا چالیس ائمہ و کتب کے
 نصوص نقل کئے اور بعض علمائے متاخرین رحمہم اللہ تعالیٰ کو جو اس میں شبہات واقع ہوئے ان کے جواب دیے۔

یہاں اولاً فوائد قیود اور ان کے متعلق مسائل ذکر کریں۔

ثانیاً اتمام جواب۔

ثالثاً تحقیق مقام وابانت جواب اور اس کے لیے اپنی تحریر مذکور سے رفع حجاب۔

وبالله التوفیق فی کل باب والحمد لله الکریم الوہاب۔

فوائد قیود و مسائل مورد

فائدہ ۱: نابالغ اگرچہ ایک دن کم پندرہ برس کا ہو جبکہ آثار بلوغ مثل احتلام و حیض ہنوز شروع نہ ہوئے ہوں اُس کا پاک بدن جس پر کوئی نجاست حقیقیہ نہ ہو اگرچہ تمام و کمال آب قلیل میں ڈوب جائے اُسے قابلیت وضو و غسل سے خارج نہ کرے گا لعدم الحدث (ناپاک نہ ہونے کی وجہ سے) اگرچہ بحال احتمال نجاست جیسے ناسمجھ تچوں میں ہے بچنا افضل ہے ہاں بنیت قربت سجدہ ال بچہ سے واقع ہو تو مستعمل کر دے گا۔

لأنه من أهلها وقد بینا المسئلة فی الطرس

المعدل۔

وجیز امام کروری میں ہے :

ادخل صبی یدہ فی الاناء ان علم طہارۃ یدہ بان کان له سقیب یحفظہ او غسل یدہ یا تہ پاک ہے ، مثلاً کوئی شخص بچہ کی دیکھ بھال پر متعین ہے یا اُس نے ہاتھ دھویا ہوا تھا ، تو یہ پانی پاک ہے اور اگر اُس کے ہاتھ کا ناپاک ہونا معلوم ہے تو پانی ناپاک ہے ، اور اگر شک ہے تو مستحب ہے کہ دوسرے پانی سے وضو کرے ، کیونکہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے : جو چیز تم کو شک میں ڈالے اس کو چھوڑ کر وہ اختیار کرو جو شک میں نہ ڈالے۔ مختار یہ ہے کہ عاقل بچہ کا وضو کرنا پانی کو مستعمل بناتا ہے غیر عاقل کا نہیں بناتا۔ (ت) اسی لیے ہم نے مکلف کی قید لگائی۔

فائدہ ۲: قول بعض پر کہ موت نجاست حکم ہے اگر میت کا ہاتھ یا پاؤں مثلاً آب قلیل میں غسل پڑ جائے اگرچہ بے نیت غسل تو پانی کو مستعمل کر دے گا کہ زوال نجاست کے لیے نیت کی حاجت نہیں اگرچہ احیا پر

اس فرض کفایہ کے سقوط کو اُن کی جانب سے وقوع فعل قصدی لازم ہے و لہذا اگر میت دریا میں ملے تو حجبہ تک احیا اپنے قصد سے اسے پانی میں جنبش نہ دیں اُن پر سے فرض نہ اترے گا مگر میت کے سب بدن پر پانی نہ گزر گیا تو اُسے طہارت حاصل ہو گئی ہو نہی بلے غسل دیے اس پر نماز جنازہ جائز ہے اور خاص غسل میت کی نیت تو احیا پر بھی ضرور نہیں اپنا قصدی فعل کافی ہے یہی اس مسئلہ میں توفیق و تحقیق ہے و رحمۃ میں ہے :

(ان غسل) المیت (بذیرنیۃ اجزاء) لطلہا مرتہ
لا لا سقاط الغرض عن ذمۃ المكلفین (و) لذا
قال (لو وجد میت فی الماء فلا بد من غسلہ
ثلثا) لانا امرنا بالغسل فیجرکہ فی الماء بنية الغسل
ثلاثا فتم وتعلیلہ یفید انہم لوصلو اعلیہ
بلا اعادة غسلہ صح وان لم یسقط وجوبہ
عنہم قد برہ

کہ اگر اس کی نماز جنازہ اُس کے غسل کے اعادہ کے بغیر پڑھ لی گئی تو لوگوں سے جنازہ کا وجوب ساقط ہو جائیگا اگرچہ
ان سے غسل کا وجوب ساقط نہ ہو گا، لہذا برہ - ت
عنا یہ میں ہے :

الماء مزیل بطبعہ فکذا لا تجب النیۃ فی غسل
الحی فکذا لا تجب فی غسل المیت ولہذا قال
فی فتاویٰ قاضی خان میت غسلہ اہلہ من
غیر نیۃ الغسل اجزاء ہر ذلک
دے دیا تو کافی ہے - ت

رد المحتار میں ہے :
وصرح فی التجرید والاسبیجابی والمفتاح
بعدم اشتراطہ ایضا
تجرید، اسبیجابی اور مفتاح میں بھی نیت کے شرط نہ کرنے
کی تصریح ہے - ت

لے الدر المختار باب سلوة الجنائزہ مجتہبی دہلی ۱۲۰/۱
لے عنایۃ مع الفتح فصل فی الغسل للمیت فورید رضویہ سکر ۴۴/۲
لے رد المحتار ابواب مصر ۶۳۵/۱

اُسی میں ہے :

قال في التجنيس لا بد من النية في غسله في الظاهر وفي الخافية اذا جرى الماء على الميت او اصابه المطر عن ابي يوسف لا يتوب عن الغسل لانا امرنا بالغسل وذلك ليس بغسل وفي النهاية والكفاية وغيرهما لا بد منه الا ان يحركه بنية الغسل اه ثم نقل توفيق الفتاح باستظهار ان اشتراطها لا سقوط وجوبه عن المكلف لا لتحصيل طهارته هو وشرط صحة الصلاة عليه اه ثم مناصرة الغنية له بان مامر عن ابي يوسف يفيد ان الفرض فعل الغسل من احق لو غسله لتعليم الغير كفى وليس فيه ما يفيد اشتراط النية لاسقاط الوجوب بحيث يستحق العقاب بتركها وقد تقرر في الاصول ان ما وجب لغيره من الافعال الحسية يشترط وجوده لايجاده كالسعي والطهارة نعم لا ينال ثواب العبادة بدونها اه قال واقره الباقي وايدة بما في المحيط لو وجد الميت في الماء لا بد من غسله لان الخطاب يتوجه الى بني آدم ولم يوجد منهم فعل اه قل خص انه لا بد في اسقاط الفرض من الفعل واما النية فشرط لتحصيل الثواب ولذا اصح تفسير الذميمة نرجوها المسلم مع ان النية شرطها الاسلام فيسقط الفرض عنا بفعلنا بدون نية وهو المتبادر من قول الخانية اجزاءهم ذلك اه

اور تجنيس میں ہے کہ ظاہر قول کے مطابق مردہ کے غسل میں نیت ضروری ہے، اور قانیہ میں ہے اگر میت پر پانی نہ گیا یا بارش پڑ گئی تو ابو یوسف سے منقول ہے کہ یہ غسل شمار نہ ہوگا، کیونکہ یہیں غسل کا حکم دیا گیا ہے اور یہ غسل نہیں ہے، اور نہ ہیہ و کفایہ وغیرہا میں ہے کہ مردہ کو ایسی صورت میں بر نیت غسل حرکت دینا لازم ہے پھر انھوں نے فتح کی تطبیق نقل کی اور یہ بھی ذکر کیا کہ حرکت دینے کی شرط اس لیے ہے کہ غسل کا وجوب مکلف سے ساقط ہو جائے، یہ نہیں کہ مردہ پاک ہو جائے، اور نہ یہ اُس پر نماز کی صحت کی شرط ہے اور پھر اُن کا غلیہ سے یہ جھگڑا کرنا کہ جو نقل ابو یوسف کی گزری اُس سے معلوم ہوتا ہے کہ فرض یہ ہے کہ ہم زندہ لوگ اُس مردہ کو غسل دیں یہاں تک کہ اگر مردہ کو دوسروں کو سکھانے کی غرض سے غسل دیا تو کافی ہوگا مگر اس میں یہ موجود نہیں کہ نیت بھی اسقاط واجب کے لیے شرط ہے کہ اگر نہ ہو تو وہ عذاب کا مستحق ہو، اور اصول میں یہ مقرر ہے کہ جو افعال حسیہ غیر کے لیے واجب ہوں تو اُن کا وجود ضروری ہے نہ کہ ایجاد ان کے موجود نہ ہونے کی ضروری ہے جیسے کہ سعی اور طہارت، ہاں نیت کے بغیر عبادت کا ثواب نہیں ملے گا اور فرمایا اس کو باقی نے مقرر رکھے ہوئے اس کی تائید محیط سے کی ہے، محیط میں ہے کہ اگر میت پانی میں پانی گئی تو بھی اس کا غسل ضروری ہے کیونکہ خطاب بنو آدم کو ہے اور اُن سے کوئی فعل پایا نہیں گیا اور نہ خلاصہ یہ نکلا کہ اسقاط منہض میں

کسی نہ کسی فعل کا ہونا ضروری ہے اور نیت حصول ثواب کے لیے شرط ہے، اس لیے ذمی عورت اپنے مسلمان شوہر کو غسل دے سکتی ہے حالانکہ نیت کے لیے اسلام شرط ہے تو فرض ہمارے فعل سے ساقط ہو جائے گا خواہ نیت نہ ہو اور غائیہ کے قول "أجزأهم" سے بظاہر یہی معلوم ہوتا ہے۔ اھ - ت

اقول هذا كله على المتبادر من ارادة النية الشرعية اما لو حملت على قصد الفعل ارتفع النزاع فان المأمور به المكلف لا يكون الا فعله الاختياري فما وقع عنه من دون قصد منه لا يخرج عن عهدة ايجاب الفعل و غسل المبيت له وجهان وجه الى الشرطية و هو عدم صحة الصلاة عليه بدون الطهارة و هذا ما يكتفى فيه وجوده بلا ايجابه كطهارة الحي ووجه الى الفرضية علينا ولا يشأ في الا بفعل توقعه قصد او لولم تقصد العبادة المأمور بها و هذا معنى قول ابى يوسف لانا امرنا بالغسل و قول المحيط ان الخطاب يتوجه الى بنى آدم و بهذا استوفى الكلمات و يظهر ما في كلام الغنية و لله الحمد -

کا بھی یہی مفہوم ہے، اس طرح مختلف اقوال میں تطبیق ہو جائے گی، اور جو غنیہ میں ہے وہ ظاہر ہو جائے گا و اللہ الحمد۔ اسی لیے ہم نے مکلف پر جس عضو کا دھونا واجب نہ کہنا نہ مکلف کا عضو کہ میت مکلف نہیں۔

فائدہ ۳ : عورت ابھی حیض یا نفاس میں ہے خون منقطع نہ ہوا اس حالت میں اگر اس کا ہاتھ یا کوئی عضو پانی میں ڈر جائے مستعمل نہ ہوگا کہ ہنوز اس پر غسل کا حکم نہیں و المسألة في الخائبة والخلاصة والبحر وغیرہا اس لیے ہم نے بالفعل کی قید ذکر کی۔

فائدہ ۴ : جس عضو کا جہان تک پانی میں ڈالنا بضرورت ہو اتنا معاف ہے پانی کو مستعمل نہ کرے گا مثلاً :

(۱) پانی لگن یا چھوٹے حوض میں ہے کہ وہ وردہ نہیں اور کوئی برتن نہیں جس سے نکال کر دھو کرے تو چلو لینے کے لیے

اُس میں ہاتھ ڈالنے سے مستعمل نہ ہوگا۔

(۲) اسی صورت میں اگر ہاتھ مثلاً کھنی یا نصف کلائی تک ڈالی کر چلو یا یعنی جس قدر کے ادخال کی چلو میں حاجت نہ تھی مستعمل ہو جائے گا کہ زیادہ بے ضرورت واقع ہوئی۔

(۳) کوئی یا ٹکے میں کٹورا ڈوب گیا اُس کے نکالنے کو قیظاً ہاتھ ڈالنا ہو مستعمل نہ کرے گا اگرچہ بازو تک ہو کہ ضرورت ہے۔

(۴) برتن میں پاؤں پڑ گیا پانی مستعمل ہو گیا کہ اس کی ضرورت نہ تھی۔

(۵) کتھنیں یا حوض میں ٹھنڈے پانی کو غوطہ مارا یا صرف ہاتھ یا پاؤں ڈالا مستعمل ہو گیا کہ ضرورت نہیں۔

(۶) برتن یا حوض میں ہاتھ ڈالا تو متا چلو لینے کو پھر اُس میں ہاتھ دھونے کی نیت کر لی مستعمل ہو گیا کہ حوض میں دھونا بضرورت نہ تھا صرف چلو لینے کی حاجت تھی۔

(۷) کتھنیں سے ڈول نکالنے لگسا اور وہاں غسل یا وضو کی نیت کر لی بالاتفاق مستعمل ہو گیا اگرچہ امام محمد نے ڈول نکالنے کے لیے اجازت دی تھی کہ قصد طہارت کی ضرورت نہ تھی و قدس علیہ۔

فتح القدیر میں ہے :

اگر بے وضو، جنب یا پاک ہو جانے والی عائض عورت نے اپنا ہاتھ چلو بھر پانی لینے کے لیے پانی میں ڈالا تو پانی مستعمل نہ ہوگا کیونکہ یہ ضرورت کیا گیا ہے، لیکن اگر بے وضو نے اپنا سر یا پیر اس پانی میں ڈال دیا تو مستعمل ہو جائے گا کیونکہ بغیر ضرورت ہوا اور حسن کی کتاب جو ابو حنیفہ سے ہے میں ہے کہ اگر جنب یا بے وضو نے اپنے دونوں ہاتھ کھینوں تک یا ایک پیر کسی مرتبان میں ڈالے تو اُس سے وضو جائز نہیں کیونکہ اس طرح اس کا فرض اس سے ساقط ہو گیا کیونکہ کھینوں تک ہاتھوں کو ڈوبنے کی کوئی ضرورت نہ تھی ہاں اگر یہ ضرورت ہو، مثلاً ٹوٹا کتھنوں میں گر پڑا اس کو نکالنے کے لیے ہاتھ کھینوں تک اس میں ڈالنا پڑا تو پانی مستعمل نہ ہوگا، یہ خلاصہ میں مضمون فرمایا اگر ہاتھ محض ٹھنڈے کی حاصل کرنے کے لیے بلا ضرورت ڈالا تو اس کا حکم نہیں کیونکہ وہاں ضرورت نہیں، پھر

لو ادخل المحدث او الجنب او العائض السقي طهرت اليد في الماء للاغتراق لا يصير مستعملا للحاجة بخلاف ما لو ادخل المحدث رجله او رأسه حيث يفسد الماء لعدم الضرورة وفي كتاب الحسن عن ابي حنيفة رضي الله تعالى عنه ان غمس جنب او غير متوضئ يد يه الى المرفقين او احدى رجليه في اجانة لم يجز الوضوء منه لانه سقط فرضه عنه وذلك لان الضرورة لم تتحقق في الادخال الى المرفقين حتى لو تحققت بان وقع الكوز في الجنب فادخل يده الى المرفق لا اخرج له لا يصير مستعملا نص عليه في الخلاصة قال بخلاف ما لو ادخل يده للبرد لعدم الضرورة ثم ادخل مجرد الكف انما لا يصير مستعملا اذا العيرد الغبيل فيه بل اراد رفع

الماء في المبتغى وغيره بتبذره يصير مستعملاً
انكان محدثاً والافلا^۱ اه باختصار۔

مضمض بائح کا ڈال پانی کو مستعمل نہیں کرتا ہے جبکہ غسل کا

ارادہ نہ ہو، مثلاً یہ کہ پانی اٹھانے کا ارادہ ہو، اور مضمض وغیرہ
میں ہے ٹھنڈک حاصل ہونے سے مستعمل ہو جائے گا اگرچہ وضو ہو ورنہ نہیں اح۔ ت

ردالمحتار میں زیر قول شارح محدث النفس فی بذل لدو لم یستول بے وضو جس نے ڈول نکالنے کے لیے
کنویں میں غوطہ لگایا اور نیت نہ کی۔ ت، فرمایا :
لم یستولای الاغتسال فلنواف صام مستعملاً بالاتفاق
الافی قول من فرس لہ والمراد لم یستول بعد الغضاسہ
فلاینافی قوله لد لو افادہ ط۔

نیت نہ کی یعنی غسل کی، اگر غسل کی نیت کی تو پانی بالاتفاق
مستعمل ہو جائے گا مگر زفر کے قول میں 'سراج' اور مراد
یہ ہے کہ غوطہ کھانے کے بعد نیت نہ کی تو ان کے قول لد
کے منافی نہیں، السراج کا افادہ ط نے کیا۔ ت

ولہذا ہم نے بے ضرورت کی قید لگائی۔

فائدہ ۵ : امام ابو یوسف سے روایت معروفہ ہے کہ عضو کا ٹکڑا ڈوب جانے سے پانی مستعمل نہیں ہوتا
جب تک پورا عضو نہ ڈوبے، مثلاً انگلیاں پانی میں ڈالیں تو مستعمل نہ ہوگا کف دست کے ڈوبنے سے حکم استعمال
دیا جائے گا اور صحیح یہ ہے کہ بے ضرورت کھانے کی چیز مستعمل کر دے گا۔ فتح القدیر میں ہے :

لو ادخل الجنب فی البئر غیر البید والمرحیل من
الجسد افسدہ لان الحاجة فیہما وقرنا من
الجسد یفید الاستعمال با دخال بعض عضو
وهو یوافی المروی عن ابی یوسف فی الطاهر
اذا دخل رأسہ فی الکناء وابتل بعض رأسہ
انہ یصیر مستعملاً اما الروایۃ المعروفة عن
ابی یوسف انہ لا یصیر مستعملاً ببعض العضو۔
اگر جنب نے کنویں میں یا تھیر کے علاوہ کوئی عضو ڈالا تو
پانی فاسد ہو جائے گا، کیونکہ ضرورت صرف اس دو میں ہے
اور ہمارا قول من الجسد بعض عضو کے داخل کرنے سے مستعمل ہونے کا
فائدہ دیتا ہے، اور وہ ابو یوسف سے مروی شدہ قول
کے موافق ہے، وہ فرماتے ہیں کہ پاک شخص نے کسی برتن
میں اپنا سر ڈالا اور اس کا کچھ حصہ نہ ہو گیا تو مستعمل ہوگا،
اور ابو یوسف سے جو روایت معروف ہے وہ یہ ہے کہ
عضو کے بعض حصہ سے مستعمل نہ ہوگا۔ ت

۱/۶۶	نورانی کتب خانہ پشاور	باب الماء الذی یجوز بہ الوضوء والایکوز	فتح القدیر
۱/۳۴	مجتبائی دہلی	باب المیاء	در مختار
۱/۱۳۸	مصطفی البابی مصر	"	رد المحتار
۱/۴۸	نوریہ رضویہ سکھر	باب الماء الذی یجوز بہ الوضوء والایکوز	فتح القدیر

اُسی میں اس سے کچھ پہلے ہے :

ان كان اصبعاً او اكثر دون الكف لا يضر ومع
الكف بخلافه ذكره في الخلاصة ولا يخلو من
حاجة الى تأمل وجبة

اگر انگلی یا اس سے زیادہ ہوا اور پتیلی سے کم ہو تو مضر
نہیں اور پتیلی کے ساتھ اس کے برعکس ہے، اس کو
خلاصہ میں ذکر کیا، اس میں ضرورت ہے کہ اس کی وجہ پر
غور کیا جائے۔ ت

وجہ امام کروری میں ہے :

المعروف عن الامام الثاني عدم الفساد ما لم
يصير عضواً تاماً والفساد هو الظاهر

امام ثانی سے مشہور یہ ہے کہ جب تک پورا عضو داخل نہ ہو
فساد نہیں، حالانکہ فساد ظاہر ہے۔ ت

اقول الحق ان المناط الحاجة فحیث

میں کہتا ہوں حق یہ ہے کہ حکم کی علت حاجہ ہے

كانت تندفع ببعض العضو فادخل كله

تو جہاں ضرورت عضو کے بعض حصے سے پوری ہو جاتی ہو

يصير مستعملاً ولعل هذا هو محمل تلك

ویاں اگر کل عضو ڈال دیا تو پانی مستعمل ہو جائے گا اور

الرواية ان ادخال الاصابع للاغتراف لا يفسد

شاید یہ اس روایت کا محل ہے جس میں بتایا گیا ہے کہ

بغلاف الكف ولهذا قال في الخانية من

چلو پھر کر پانی لینے کے لیے انگلیوں کا ڈالنا پانی کو فاسد

باب الوضوء ان لم تكن معه انية صغيرة

نہیں کرتا بخلاف پتیلی کے، اس لیے خانہ کے باب وضو

فانه يغترف من التورباصابع يذكاء اليسرى

میں ہے اگر اس کے پاس چھوٹا برتن نہ ہو تو طشت

مضمومة لا بالكف

سے اپنے بائیں ہاتھ کی انگلیاں ملا کر پانی نکال لے پتیلی

نڈالے۔ ت

ولما هم في حكم عام ركها باقي فوائد رساله الطرس المعدل سے ظاہر ہیں اسے قابل وضو کرنے کے دو طریقے

ہیں، ایک یہ کہ اپنی مقدار سے زائد آب ظاہر مطہر میں ملا دیا جائے سب قابل وضو ہو جائے گا۔ درختار میں ہے :

غلبة المخالط لو صامثلاً كمستعمل في الاجزاء

طے والے پانی کا غلبہ اگر اسی کی مثل ہو جیسے مستعمل پانی

فان المطلق اكثر من النصف جانس التطهير

تو اعتبار اجزاء (مقدار) کا ہوگا، اگر مطلق نصف سے زیادہ

ل فتح القدير باب الماء الذي يجوز به الوضوء ما لا يجوز

لے برازیہ مع المنیۃ فوراً فی المستعمل والمقید والمطلق

لے خانہ مع المنیۃ صفۃ الوضوء

فوراً رضویہ سکھ ۶۶/۱

تورانی کتب خانہ پشاور ۹/۴

۳۳/۱

بالکل والا۔

تو سب سے پاکی حاصل کرنا جائز ہے ورنہ نہیں۔ ت
دوسرے یہ کہ اُس میں طاہر طہر پانی ڈالتے رہیں یہاں تک کہ اُس کا برتن بھر کر اُبلے اور ہنسا شروع ہو سب طاہر طہر
ہو جائے گا کہ اس طرح پاک پانی کے ساتھ بہانے سے ناپاک پانی پاک ہو جاتا ہے تو غیر طہر کا طہر ہو جانا بدرجہ اولیٰ
درمختار میں ہے :

المختار طہارۃ المتنجس بمجرد جویانہ ۱۷
مختار قول یہ ہے کہ نجس پانی محض جاری ہونے سے پاک
ہو جائے گا۔ ت

ردالمحتار میں ہے :

بمجرد جویانہ بان یدخل من جانب و
یخرج من آخر حال دخوله وان قل الخارج
بحر ولا یلزم ان یکون متصلنا اول وقت الدخول
لانہ اذا کان ناقصا فدخل الماء حتی امتلأ
وخرج بعضہ طہراً یضاً کما حققہ فی الحلیۃ
نکل جائے تو بھی یہ پانی پاک ہو جائے گا، جیسا کہ حلیہ میں تحقیق کی ت
بدائع میں ہے :

و علی هذا حوض الحمام او الاواني اذا تنجس ۱۸
اور اسی پر حمام کے حوض کو قیاس کیا جائے یا برتنوں کو
جب وہ ناپاک ہو جائیں۔ ت
شامی میں ہے :

مقتضاء انہ علی قول الصحیح تطہر الاواني
ایضاً بمجرد الجریان وقد علل فی البدائع
هذا بقول بانہ صار ماء جارياً فانتصح
الحکم واللہ الحمد ۱۹ وتمامہ فیہ۔

اس کا مقتضی یہ ہے کہ قول صحیح پر برتن بھی محض پانی کے
بہنے سے پاک ہو جائیں گے، اور اس کی وجہ بدائع میں
یہ بیان کی ہے کہ یہ جاری پانی ہو گیا، تو جاری پانی کا
حکم اس پر لاگو ہو گا، تو حکم ظاہر ہو گیا واللہ الحمد اور
اس کی مکمل بحث اُسی میں ہے۔ ت

۱۷ درمختار، باب المیاء، مقتبائی دہلی ۳۳/۱ ۱۸ ایضاً ۳۶/۱

۱۹ ردالمحتار ۱۴۳/۱ مصطفیٰ ابابائی مصر ۱۴۳/۱ ۱۴۳/۱ ایضاً

۱۵ ایضاً

بعض لوگوں کا کہنا کہ اس سے پانی مکروہ ہو جاتا ہے اگر پینے کے حق میں مراد تو مذہب صحیح پر مبنی ہے کہ ماء مستعمل ظاہر ہے مطہر نہیں اُس سے وضو نہ ہوگا اور پینا مکروہ۔ حلیہ پھر شامی میں ہے: بلعہ ایاء مکروہ (اس کا اس کو نکلنا مکروہ ہے۔ ت) در مختار میں ہے،

هو طاهر ولو من جذب وهو الطاهر لكن يكره شربه والعجن به تنزيها للاستعداد وعلى رواية نجاسته تحريما۔

وہ پاک ہے خواہ جذب سے ہی ہو اور یہی ظاہر ہے لیکن اس کا پینا اور اس سے آٹا گوندھنا مکروہ تنزیہی ہے کیونکہ اس سے گھن آتی ہے، اور نجس بننے کی روایت

پر مکروہ تحریمی ہے۔ (ت)

اور اگر وضو کے حق میں مقصود یعنی اس سے وضو ہو جائے گا مگر مکروہ ہے تو مذہب غیر صحیح پر مبنی ہے صحیح یہی ہے کہ اس سے پانی مستعمل ہو جائے گا اور اُس سے وضو صحیح نہ ہوگا نہ یہ کہ صرف کراہت ہو کما سنحققہ بتوفیق اللہ تعالیٰ قد ان ادانہ بتوفیقہ عز شانہ۔

تحقیق المقام بفضل الملك العلامة اقول
وبالله التوفيق انت الفروع متوافرة والنقول عن ائمتنا الثلاثة رضى الله تعالى عنهم وسمعت ابايهم متوافرة ونصوص معتمدة في الشروع والفساؤ متوافرة شاهدات على ان المحدث اذا ادخل عضوه قبل غسله في ماء قليل فانه يجعل الماء مستعملا الا ما كان من ضرورة فغنى قال في الفتح بعد اقامة البينة على ان رفع المحدث ايضا مغير للماء وان لم تكن معه نية قربة ما نصه وبهذا يبعد قول محمد انه المتقرب فقط الا ان يمنع كون هذا مذموبا كما قال شمس الاثمة قال لانه ليس بمروي

میں بفضلہ تعالیٰ کہتا ہوں کہ متوافر فروع اور ہمارے تینوں ائمہ اور بعد کے علماء کی فتوٰ اور متون و شروخ معقودہ کی تصریحات سے معلوم ہوتا ہے کہ بے وضو شخص جب اپنا کوئی عضو دھوئے بغیر تھوڑے پانی میں ڈالے گا تو وہ پانی مستعمل ہو جائے گا، ہاں ضرورتاً ایسا کرنا معاف ہے، فتح میں اس امر پر دلیل قائم کی ہے کہ رفع حدث بھی پانی میں تغیر پیدا کر دیتا ہے خواہ اس میں تقرب کی نیت ہو، اس کے بعد انہوں نے کہا کہ اس سے امام محمد کا قول کہ صرف تقرب متغیر ہوتا ہے، بعید ہو جاتا ہے ان کا مذہب نہ مانا جائے، جیسا کہ شمس الاثمة نے فرمایا کیونکہ یہ اُن سے مروی نہیں ہے، اور اُن سے صحیح یہ ہے کہ حدث کا پانی سے زائل کرنا پانی کو فاسد کر دیتا ہے،

عنه والصحيح عنده ان ازالة الحدث بالماء
مفسد له ومثله عن الجرجاني وما استدلوا
به عليه من مسألة المنغمس لطلب الدلوحيث
قال محمد الرجل طاهر والماء طاهر جوا به ان
الامثلة عنده مفسدة الا عند الضرورة والحاجة
كقولنا جميعا لو ادخل المحدث او الجنب الخافض
التي طهرت اليد في الماء للاغتراف لا يصير
مستعملا للحاجة بخلاف ما لو ادخل سرجله
او رأسه حدث يفسد الماء لعدم الضرورة وفي
كتاب الحسن عن ابى حنيفة ان غمس جنب او
غير متوضئ يديه الى السرفقين او احدى رجليه
في اجانة لم يجز الوضوء منه لانه سقط فرضه
عنه وذلك لان الضرورة لم تتحقق في الادخال
الى المرفقين حتى لو تحققت بان وقع الكون
في الجنب فادخل يده الى السرفق لاخراج
لا يصير مستعملا نص عليه في الخلاصة
قال بخلاف ما لو ادخل يده للتبرد يصير
مستعملا لعدم الضرورة اه وفي التبيين
نحوه وزاد معللا لمحمد في مسألة البثورات
وقوع الدلو في البثر يكثر الجنابة تكثيرا ايضا
فلو اغتسلوا الاخراج الدلو كلما وقع يحر جونا اه
وفي الغانية اتفق اصحابنا رحمهم الله تعالى

اور اسی کی مثل جرجانی سے منقول ہے، انھوں نے اس شخص
سے استدلال کیا ہے جو ڈول نکالنے کے لیے پانی میں غوطہ
لگائے۔ امام محمد نے اس شخص کی بابت فرمایا مرد بھی پاک ہے
اور پانی بھی پاک، اس کا جواب یہ ہے کہ اگر المحدث ان
کے نزدیک پانی کو فاسد کرتا ہے مگر ضرورتاً نہیں کرتا ہے
جیسا کہ ہم سب کہتے ہیں کہ اگر بے وضو، ناپاک یا خافض جو
پاک ہوگئی ہو اگر پانی میں ہاتھ ڈال کر چلو بھریں تو ضرورت
کی وجہ سے یہ پانی مستعمل نہ ہوگا، ہاں اگر سر یا سر ڈالا
تو پانی فاسد ہو جائے گا کہ یہاں ضرورت نہیں ہے،
اور حسن کی کتاب میں ابو حنیفہ سے ہے کہ اگر جنب یا بے وضو
شخص نے اپنے دونوں ہاتھ گھنٹیوں تک یا ایک پر تر تابی
ڈالا تو اس سے وضو جائز نہیں، کیونکہ اس کا فرض ساقط
ہو جائے گا کیونکہ دونوں گھنٹیوں تک ڈوبنے کی کوئی ضرورت
نہ تھی، ہاں اگر ضرورت پائی گئی مثلاً لوٹا تالاب میں تھا
تو اس کو نکالنے کے لیے گھنٹیوں تک ہاتھ ڈالے تو پانی
مستعمل نہ ہوگا، خلاصہ نے اس کی تصریح کی ہے فرمایا
بخلاف اس کے کہ اگر ہاتھ ٹھنڈک حاصل کرنے کو ڈوبے
تو پانی ضرورت نہ پانے بانی کی وجہ سے مستعمل ہو جائیگا
اہ اور تبیین میں بھی ایسا ہی ہے اور امام محمد کے کنویں کے
مسئلہ میں باضافہ دلیل اس طرح بیان کیا ہے کہ کنویں
میں ڈول کا گرنا بکثرت ہوتا ہے اور جنابت بھی بکثرت
ہوتی ہے تو اگر ہر مرتبہ ڈول نکالنے کے لیے غسل ضروری ہو

فی الروایات الظاہرة علی ان الماء المستعمل
فی البدن لا یسقی طهورا و اختلفوا هل یصیر
مستعملا لسقوط الفرض اذا قصد التبرؤ او اخرج
الدلو من البئر قال ابو حنیفة و ابو یوسف رحمہما
تعالی یشیر مستعملا و قال محمد رحمہ اللہ تعالیٰ فی المشہور
عنه لا اھا ای للضرورة کما مر اما الامام فلم یعتبر لضرورة
لندرة الاحتیاج الی الانعاس بخلاف الاحتیاج الی
الاغتراف بالید لاشغال و التعلیل بالضرورة مقصود
علی نحو طلب الدلو اما التبرؤ فلما اشتہر عن
محمد من القصر علی القرية و مشی علیہ
فی الخانیة فلذا ذکرہ و تبعہ البحر و النهر
والدر -

ہوتی کہ وہ صرف ادا کے قریب کو وجہ استعمال قرار دیتے ہیں اور خانہ میں بھی یہی ہے تو اسی لیے اس کو ذکر کیا اور بحر،
نہر اور در نے اس کی پیروی کی۔ ت

اقول و هذا عجیب بعد مشیہم علی ان
الصحیح ان محمد الاقصی التغیر علی التقرب
قال من قد منا ان ذلک خلاف الصحیح عندہ
فلذا اقتصرو فی الهدایة علی قوله لطلب الدلو
اس لیے ہدایہ میں صرف دلو کی تلاش کے مسئلہ پر اکتفا کیا ہے اہ ت

اقول الهدایة ایضا من العاشین
کالخانیة و کثیری علی ان محمد الا یجعل
السبب الا التقرب و قد ذکرناہ فی الطرس

میں کہتا ہوں یہ امر باعث تعجب ہے کیونکہ
وہ اس امر کو مانتے ہیں کہ صحیح یہی ہے کہ محمد پانی کے تغیر
کو قریب تک ہی محدود نہیں رکھتے۔ 'ش' نے فرمایا
ہم پہلے لکھ آئے ہیں کہ یہ ان کے نزدیک صحیح کے خلاف ہے

میں کہتا ہوں ہدایہ بھی پیروی کرنے والا ہے ،
جیسے صاحب خانہ ہیں اور بہت سے دوسرے فقہاء
کہ امام محمد سبب صرف تقرب کو قرار دیتے ہیں

اور ہم اس کو "الطرس المعدل" میں بیان کر چکے ہیں تو ان کا طلب پر اکتفا اس سبب سے نہیں جو ذکر کیا اور خانیہ کی فصل مایقہ فی البئر میں ہے، بے وضو نے اگر اپنی انگلیوں کے کناروں کو دھویا اور پورا عضو نہ دھویا، حاکم نے مختصر میں کہا کہ اس طرح پانی مستقل ہو جائے گا، اور وجیز امام گردری میں ہے، مجنب یا حائض نے اس میں (پانی میں) چلو بھرنے کے لیے اپنا ہاتھ ڈالا یا اس میں سے ٹوٹا نکالنے کے لیے، تو پانی ضرورت کی وجہ سے خراب نہیں ہوگا، ہاں اگر ٹھنڈا حاصل کرنے کے لیے ڈالا تو فاسد ہو جائے گا، اور کافی میں ہے کہ امام محمد نے کنویں کے مسئلہ میں پانی کے مستقل ہونے کا حکم اس لیے نہیں لگایا کہ وہاں ضرورت ہے، کیونکہ اگر ڈول نکالنے والا مل جائے تو لوگوں کے لیے ممکن نہیں کہ پیئے اس کو غسل کا پابند کریں، اور خلاصہ میں یہ چیز اصل کی طرف منسوب ہے اور اسی قسم کی عبارت خانیہ میں ہے اور خانیہ سے غنیہ میں منقول ہے اور الفا فقہ النفس کے ہیں مختصراً کسی شخص نے پانی میں اپنا ہاتھ چلو بھرنے کے لیے ڈالا تو وہ پانی کو فاسد نہ کرے گا اور اسی طرح ٹوٹا نکالنے کے لیے اپنا ہاتھ گرٹھے میں کہنیوں تک ڈالا، اور اسی طرح ہاتھ پیر اگر کنویں میں ڈول کی تلاش میں ڈالے تو ضرورت کی وجہ سے پانی

المعدل فليس اقتصاراً على ذكر الطلب لما ذكر وفيها من فصل ما يقع في البئر المحدث ^{ای فی الخانیہ} اذا غسل اطراف اصابعه ولم يغسل عضواتها اشار الحاکم رحمه الله تعالى في المختصر الى انه يصير مستعملاً وفي وجيز الامام الكوردي ادخل الجنب او الحائض فيه (ای فی السماء) يده لا تغتراف اور رفع الكون منه لا يفسد للضرورة بخلاف ادخاله للتبرد وفي الكافي انه لم يحكم محمد باستعمال الماء في مسألة البئر للضرورة فانهم لو جاؤا بمن يطلب دلوهم لا يمكنهم ان يكفوه بالاغتسال او الا له وفي الخلاصة معنى الاصل ونحوه في الخانية و عنها في الغنية واللفظ لفقهاء النفس مختصراً ادخل يده لا تغتراف لا يفسد الماء وكذا اذا ادخل يده في الجنب الى السرفق لا خراج الكون ويده ورجليه في البئر لطلب الدلو للحاجة الضرورة ولوللتبرد يصير مستعملاً لا لعدم الضرورة اه وفي الحلية قال القدوري كانت شيخنا ابو عبد الله يقول الصحيح عندى من مذهب اصحابنا ان امرأة الحدث توجب استعمال الماء ولا معنى لهذا الخلاف اذا لا

لے فتاویٰ قاضی خان فصل فی مایقہ فی البئر ۱/۶

لے برازیہ مع العالمگیری المستعمل والمقید والمطلق نورانی کتب خانہ پشاور ۱۹/۴

لے الکافی

لے غنیۃ المستمل باب الانحسار سہیل اکیدمی لاہور ص ۱۵۲

نص فيه وانما لم يأخذ الماء حكم الاستعمال
في مسألة طلب الدلو لمكان الضرورة اذ
الحاجة الى الانغماس في البئر لطلب الدلو مما
يكثروا احتيج الى نزول كل الماء كل مرة لخرجوا
خرجوا عظيما فصاكا لمحدث اذ اعرفت السماء
يكفه لا يصير مستعملا بلا خلاف وان وحيد
استقاط الفرض لمكان الضرورة اه وفي
البرهان شرح مواهب الرحمن ثم غنية ذوى
الاحكام للشرنبلالى معناه وفي شرح الوهبانية
للعلماء ابن الشحنة اعتبار الضرورة في
مثل ذلك مذكور في الصغرى وغيرها اه
وفي النهاية ثم الهندية لو الغمس للاغتسال
للصلاة يفسد الماء بالاتفاق اه ونحوه
في العناية وغيرها وفي فوائد الامام
ظهير الدين ابى بكر محمد بن احمد بن عمر
على شرح الجامع الصغير للامام المصدر
الشهيد حسام الدين عمر بن عبد العزيز
رحمهما الله تعالى لو ادخل من جله في البئر
ولم ينويه الاستعمال ذكر شيخ الاسلام
المعروف بخواجه زاد رحمه الله تعالى
ان الماء يصير مستعملا عند محمد رضي الله
تعالى عنه وذكر شمس الاثر الحلواني رحمه

فاسد نہ ہوگا اور اگر ٹھنڈک کے حصول کی خاطر ڈالے
تو پانی مستعمل ہو جائے گا کہ ضرورت نہیں ہے اور
حلیہ میں ہے کہ قدوری نے کہا ہمارے شیخ ابو عبد اللہ
فرماتے تھے میرے نزدیک ہمارے اصحاب کا صحیح
مذہب یہ ہے کہ ازالہ حدث پانی کے استعمال کا موجب
ہے اور اس اختلاف کا کوئی مفہوم نہیں کیونکہ اس میں
نص موجود نہیں اور ڈول کی تلاش کے مسئلہ میں پانی
کا مستعمل نہ ہونا ضرورت ہونے کی وجہ سے ہے کیونکہ
کنویں میں ڈول کی تلاش میں غوطہ خوری عام ہے، اور
اگر ہر مرتبہ کنویں کا پورا پانی نکالنا پڑ جائے تو لوگ سخت تنگی
میں مبتلا ہو جائیں گے، تو یہ بے وضو کی طرح ہے کہ
وہ چلو سے پانی لے تو بالاتفاق پانی مستعمل نہ ہوگا اگرچہ
اس میں استقاط فرض بھی پایا جا رہا ہے، کیونکہ ضرورت
ہے، اور برہان شرح مواہب الرحمن، نیز غنیہ ذوی
الاحکام شرنبلالی میں اس کا ہم معنی ہے، اور علامہ
ابن الشحنة کی شرح وہبانیہ میں ہے کہ اس قسم کے مسائل
میں ضرورت کا اعتبار صغریٰ وغیرہ میں مذکور ہے اه
اور نہایہ و ہندیہ میں ہے کہ نماز کے لیے غسل کرنے کو
قوطہ لگایا تو پانی بالاتفاق مستعمل ہو جائے گا اه
اور غنیہ وغیرہ میں اسی کی مثل ہے اور امام ظہیر الدین
ابوبکر محمد بن احمد بن عمر کے جو فوائد شرح جامع صغیر
امام صدر شہید حسام الدین عمر بن عبد العزیز رحمہ اللہ

اللہ تعالیٰ انا لا یصیر مستعملاً لان الرجل فی
 البئر بمنزلة الید فی الأنیة فعلى هذا التعلیل
 اذا ادخل الرجل فی الاناء یصیر مستعملاً
 لعدم الضرورة اھ
 شمس الامم الخلوانی نے ذکر کیا کہ پانی مستعمل نہ ہوگا کیونکہ کنویں میں پیر کا ڈالنا ایسا ہے جیسا ہاتھ برتن میں، اسی
 استدلال کی بنیاد پر اگر کوئی شخص برتن میں پیر داخل کرے تو پانی ضرورت نہ ہونے کی وجہ سے مستعمل ہو جائے گا اھ
 قلت وحاصل قول الامام الخلوانی
 ان الید سبباً لا تبلغ قعر البئر فمست الحاجة
 الی الرجل هذا هو الذی یعطیه نص قوله
 لا احتمال فیہ لغیرہ واستثناء موضع الضرورة
 معلوم من اقوالہم بالضرورة فقول العلامة
 ابن الشحنة فی زہر الروض بعد نقلہ ممکن
 دفع التعارض بحمل ما قالہ خواہر زادہ
 علی ما اذا لم یکن موضع ضرورة وما قالہ
 الخلوانی علی موضع الضرورة اھ تردد فی
 موضع الجزم و شك فی محل الیقین و فی
 متن الملتقی لو انغمس جنب فی البئر
 بلا نیة فقیل الماء والرجل نجسان عند الامام
 والاصح ان الرجل طاهر والماء مستعمل
 عندہ اھ وفی شرحہ مجمع الانہر لوقال
 انغمس محدث لکان اولی و انما قال بلا نیة

میں ہے کہ اگر کسی شخص نے کنویں میں بلا نیّت استعمال
 اپنا پیر ڈالا تو -----
 ----- شیخ الاسلام المعروف خواہر زادہ نے
 فرمایا کہ پانی امام محمد کے نزدیک مستعمل ہو جائے گا، اور
 میں کہتا ہوں اور امام خلوانی کے قول کا حاصل
 یہ ہے کہ ہاتھ کبھی کنویں کی تہ تک نہیں پہنچ پاتا ہے تو
 پیر کی ضرورت ہوتی ہے، یہ مفہوم ان کی اس تصریح سے
 حاصل ہوتا ہے کہ اس میں اس کے غیر کا احتمال نہیں،
 اور مقام ضرورت کا استثناء ان کے اقوال سے بداہتہ
 معلوم ہوتا ہے تو علامہ ابن الشحنة کا قول زہر الروض
 میں نقل کے بعد اس کا تعارض اس طرح رفع ہو سکتا
 کہ خواہر زادہ نے جو فرمایا ہے اس کو ضرورت کے
 نہ ہونے پر محمول کیا جائے اور خلوانی کے قول کو ضرورت پر
 محمول کیا جائے اھ تردد ہے مقام یقین میں اور شك
 ہے مقام یقین میں۔ اور متن ملتقی میں ہے کہ اگر کسی
 جنب نے بلا نیّت کنویں میں غوطہ کھایا تو کہا گیا کہ آدمی
 اور پانی دونوں نجس ہیں امام کے نزدیک۔ اور اصح
 یہ ہے کہ ان کے نزدیک آدمی پاک ہے اور پانی مستعمل ہے
 اھ اور اس کی شرح مجمع الانہر میں ہے کہ اگر انغمس محدث

سہ کفایۃ مع الفتح الماء الذی یجوز بہ الوضوء والایکوز نوریہ رضویہ سکھر ۸۰/۱

سہ زہر الروض

۳۱/۱

العامة مصر

فصل فی المیاء

سے ملتقی الابر

کہا ہوتا تو بہتر تھا۔ اور اس لیے "بلانیت" کہا
 کیونکہ اگر غسل کے لیے غوطہ لگایا تو سب ہی کے نزدیک پانی
 مستعمل ہو جائیگا اور نہر الفائق میں مسئلہ برزخ میں نام محمد کے
 قول کی وجہ بتائے فرمایا آدمی کا پاکی ہونا اس سے ہے کہ جہانے کو
 شرط قرار نہیں دیتے اور پانی کا پاکی ہو ضرورت کی وجہ سے
 ہے اور اس کو سید ازہری نے کنز میں نقل کیا ہے، اور
 درمیں ہے کہ اسقاط فرض ہی اصل ہے، مثلاً یہ کہ
 گڑھے میں یا تھو یا پیر چلو بھرنے وغیرہ کی نیت کے علاوہ
 کسی اور ارادہ سے ڈالے تو وہ مستعمل ہو جائے گا، کیونکہ
 اس طرح فرض بالاتفاق ساقط ہو جاتا ہے اور
 اگر ہم فروع گننا شروع کر دیں تو مشکل ہوگا، لیکن
 ہم سمندر پر اگر اس سے بکثرت چلو بھرتے ہیں، کیونکہ گنگو
 اتھی کے ساتھ رہے گی، تو ہم کہتے ہیں، بحر میں ہے کہ
 ابوبکر رازی کہتے ہیں کہ صرف قربہ کی ادائیگی سے پانی
 مستعمل ہوگا، عند محمد۔ وہ اس کو جنب کے مسئلہ پر
 قیاس کرتے ہیں جو کنوئیں میں ڈول نکالنے کی خاطر غوطہ
 لگائے۔ اور شمس الائمہ شری نے فرمایا اس کا جواب
 یہ ہے کہ یہ مستعمل ضرورت کی وجہ سے نہ ہوا، اور اس کو
 علامہ ابن ہمام اور زلیعی نے برقرار رکھا اور اس میں ہے
 جانتا چاہئے کہ یہ اور اس کے امثال جیسے ان کا قول،
 اس شخص کی بابت جو اپنے دونوں ہاتھ کینوں تک

لأنه لو اغتسل للاغتسال فسد الماء عند الكل
 اه وفي النهر الفائق في تعليل قول محمد في مسألة
 جحط اما طهارة الرجل فلان محمد الايشوط
 الصب واما الماء فللضرورة اه نقله السيد
 الانهرى على الكنز وفي الدر اسقاط فرض
 هو الاصل بان يدخل يده اور سر جملہ
 في الحب لغير اغتات و نحوه فانه يصير مستعملا
 لسقوط الفرض اتفاقا اه ولو استرسلنا في سرد
 الفروع لا عيانا ولكن نرد البحر ونكثرا لا غتات
 منه لان الكلام سيد ورمعه فنقول في البحر
 من الماء المستعمل ذكر ابوبكر الرازي انه يصير
 مستعملا عند محمد باقامة القرية لا غير
 استدلالا بمسألة الجنب اذا اغتسل في البئر
 لطلب الد لو قال شمس الائمة السرخسي جوابه
 انما يصير مستعملا للضرورة واقرة عليه
 العلامة ابن الهمام والامام الزيلعي اه وفيه
 واعلم ان هذا او مثاله كقولهم فيمن ادخل
 يديه الى المرفقين واحدى سرجليه في اجانة
 يصير الماء مستعملا يفيد ان الماء يصير
 مستعملا بواحد من ثلثة ازالة حدث اقامة
 قربة اسقاط فرض فكان الاوئى ذكر هذا السبب

۳۱/۱	العامہ مصر	فصل فی المیاہ	لہ مجمع الانہر
۴۰/۱	سعید کمپنی کراچی	برزخ	۲۰ فتح المعین
۳۴/۱	مجتبائی دہلی	باب المیاہ	۳۰ در مختار
۱۹۰/۱	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	کتاب الطہارۃ	۳۰ بحر الرائق

یا ایک پیر کسی مرتبان میں ڈالے تو پانی مستعمل ہو جائیگا
سے معلوم ہوتا کہ پانی کا مستعمل ہونا تین اشیاء میں سے
کسی ایک کے ساتھ ہوگا، حدیث کا زائل کرنا، قرۃ کا
ادا کرنا، فرض کا ساقط کرنا، تو بہتر یہ تھا کہ اس
تیسرے سبب کو ذکر کرتے۔ اور اسی میں ہے کہ غسل لائے
سرخی نے مبسوط میں (یعنی اس کی شرح میں) ذکر کیا کہ
اصل میں (یعنی امام محمد کی مبسوط) میں ہے کہ اگر
پاک شخص نے کنویں میں غسل کیا تو پانی مستعمل ہو جائیگا
اے یعنی اگر قرۃ کی نیت کی کما لا یخفی۔ اور اسی میں
کہ کنویں کا مسئلہ جھٹ ہے اور اس کی صورت یہ ہے کہ
ایک جنب نے کنویں میں غوطہ لگایا ڈول نکالنے کے لیے
یا ٹھنڈک حاصل کرنے کے لیے، اور اس کے بدن پر نجاست
نہ ہو تو محمد کے نزدیک آدمی پاک ہے اور پانی پاک
کرتے والا ہے، اور محمد کے قول کی وجہ صحیح قول کے مطابق
یہ ہے کہ پانی مستعمل نہیں ہوتا ہے خواہ اُس سے حد
ہی کیوں زائل نہ کیا جائے ضرورت کی وجہ سے۔ اُسی میں
ہے بخاری نے کہا حاشیہ ہدایہ میں کہ قدوری
نے کہا کہ ہمارے شیخ ابو عبد اللہ البحر جانی فرماتے ہیں
میرے نزدیک ہمارے اصحاب کا صحیح مذہب (آخر
سمک جو ہم نے جلیقہ سے نقل کیا، البتہ انھوں نے فرمایا
کہ اگر وہ غسل کے محتاج ہوں ہر مرتبہ کنویں سے پانی

الثالث اھ و فیہ ذکر شمس الائمة السرخس
فی المبسوط (ای شرحہ) ان فی الاصل (ای
فی مبسوط الامام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ) اذا
اغتسل الطاهر فی البئر افسدہ اھ ای اذا نوى
القربة کما لا یخفی و فیہ مسألة البئر یحط
وصورتها جنب النفس فی البئر لئلا یؤد للبرد ولا
نجاسة علی بدنہ فعند محمد الرجل طاهر
الماء طهور وجه قول محمد علی ما هو الصحیح
عنه ان الماء لا یصیر مستعملاً وان ازیل به
حدیث للضرورة اھ و فیہ قال الخبائری
فی حاشیة الہدایة قال القدوری رحمہ اللہ تعالیٰ
کان شیخنا ابو عبد اللہ الجرجانی یقول الصحیح
عندی من مذہب اصحابنا (الی آخر ما قد منا
عن الحلبة غیر انہ قال لو احتاجوا الی الغسل
عند نزح ماء البئر کل مرة لخرجوا لہم و زاد
فی آخرہ) بخلاف ما اذا دخل غیر الید فیہ
صار الماء مستعملاً اھ و فیہ عن ابی حنیفہ
ان الرجل طاهر لان الماء لا یعطی لہ حکم
الاستعمال قبل الانفصال من العضو قال
الزیلعی والہندی وغیرہما تبعاً للہدایة
وهذه الروایة او حق الروایات و فی فتح القدیر

وشرح المجمع انها الرواية المصححة **الله** فعل
بما قرنا **ان** المذهب المختار في هذه المسألة
ان الرجل طاهر والماء طاهر غير طهور **الله** و
فيه وان الغسل للاغتسال صار مستعملا
اتفاقا وحكم الحدث حكم الجنابة ذكوة في
البدان **الله** وفيه وكذا الحائض والنفساء
بعد الانقطاع اما قبل الانقطاع فيها كالطاهر
اذا اغسل للتبرد لا يصير الماء مستعملا كذا
في **قياوي** قاضي خان والخلاصة **الله** وفيه
قال القاضي **الاسدي** جاني في شرح مختصر
الطحاوي جنب اغتسل في بئر ثم في بئر الى

نکالتے وقت تو لوگ حرج میں پڑ جائیں گے الخ اور اس کے آخر میں اضافہ کیا، بخلاف اس صورت کے کہ جب ہاتھ کے علاوہ اور کوئی عضو پانی میں ڈالا تو پانی مستقل ہو جائے گا اھ اور اس میں ابو حنیفہ سے منقول ہے کہ آدمی پاک ہے کیونکہ پانی کو مستعمل ہونے کا حکم نہیں دیا جائے گا تا وقتیکہ وہ عضو سے جدا نہ ہو، زیلعی و ہندی وغیرہ نے ہدایہ کی متابعت میں فرمایا اور یہ روایت تمام روایات میں مطابقت پیدا کرنے والی ہے اور فتح القدیر اور شرح الجمع میں ہے کہ تصحیح شدہ روایت یہی ہے اھ تو ہماری تقریر سے معلوم ہوا کہ اس مسئلہ میں مذہب مختاریہ ہے کہ

عنه قال الشامي قال الرملة قول سياقة
قريباً انه طاهر طهر على الصحيح اهـ
اقول وهذا تصريح بتصحيح رواية ط
من جحط فما في المتحة عن شرح هدية
ابن العماد لسيدى عبد الغنى قدس سره
ان مسألة جحط الاقوال الثلاثة فيها ضعيفة
فكانه لا اختيار الرواية الرابعة المتخارفة في
البحر لان لا شئ من الثلث مصححاً منه

شامی نے کہا مٹی نے کہا میں کہتا ہوں غفریب آئیگا
کہ یہ صحیح روایت پر ملامت و ظہور ہے میں کہتا ہوں یہ
مسئلہ برحمت سے طحاوی کی تصحیح شدہ روایت
کی تصریح ہے توجہ میں سید عبد الغنی کی شرح
ہدیۃ ابن عداد سے ہے کہ مسئلہ برحمت کے تینوں
قول ضعیف ہیں تو اس وجہ سے کہ وہ بحکم اراائق
کی اختیار کردہ چوتھی روایت کو اختیار کرتے ہیں
یہ نہیں کہ تین میں سے کسی کی تصحیح نہیں کی گئی۔ ت

۱/۹۷ سعید کمپنی کراچی کتاب الطہارت

۴۴۰ ایضاً

۹۸/۱ ایضاً

۹۹/۱ کے ایضاً

آدمی پاک ہے اور پانی پاک تو ہے مگر پاک کرنے والا نہیں
 اور اسی میں ہے اگر کسی نے غسل کے لیے غوطہ لگایا تو پانی
 اتفاقاً مستعمل ہو جائے گا اور حدث کا حکم جنابت والا ہی
 ہے، اس کو بدائع میں ذکر کیا اور اسی میں ہے کہ یہی حکم
 حائض اور نفاس والی عورت کا ہے جس کا خون منقطع ہو چکا
 ہو، اور انقطاع خون سے قبل تو وہ دونوں اُس پاک شخص
 کی طرح ہیں جس نے ٹھنڈک حاصل کرنے کے لیے غوطہ لگایا تو
 پانی مستعمل نہ ہوگا، فتاویٰ قاضی خان اور خلاصہ میں یہی ہے
 اور اسی میں ہے کہ قاضی اسبغی جانی نے شرح مختصر
 طحاوی میں فرمایا کہ ایک جنب شخص نے ایک کنویں میں غسل
 کیا اور پھر دوسرے کنویں میں یہاں تک کہ دس کنوؤں میں
 غسل کیا، تو محمد نے فرمایا تیسرے سے پاک نکلے گا، پھر
 اگر اس کے بدن پر نجاست ہو تو تمام پانی نجس ہو جائیگا
 (یعنی کنوؤں) اور اگر نجاست نہ ہو تو تینوں مستعمل
 ہو جائیں گے۔

عشرة قال محمد يخرج من الثالثة طاهراً
 ثم ان كان على بدن عین نجاسة تنجست
 المياة كلها (يريد الثالثة) وان لم تكن صارت
 المياة (الثالثة) كلها مستعملة ثم بعد الثالثة
 ان وجدت منه النية يصير مستعملاً وان
 لم توجد لآه ومثله عند في خزانة المفتين
 مع التصريح بتصحيح قول محمد المذكور
 وسأيت ايضا فيه التصريح بأرادة الثالثة كما
 مرادته توضيحاً وزاد وكذلك في الوضوء اه ثمر رأيت
 في المنحة عن السراج الوهاج ايضا التصريح
 باستعمال ثلث دون ما بعد ها الا بالنية وهو
 ظاهر وفيه من ابحاث الماء المقيد صرحوا
 بان الجنب اذا نزل في البئر يقصد الاغتسال
 يفسد الماء عند الكحل صرح به الاكمل
 وصاحب معراج الدراية وغيرهما اه وفيه

میں کہتا ہوں بلکہ پیٹے سے کیونکہ تشیث تو سنت ہے
 گویا انہوں نے مستون طہارت کا ارادہ کیا ہے
 مضمضہ اور استنشاق کی قید لگانا
 مخفی نہیں۔ ت
 میں کہتا ہوں اگر تیسرے کے بعد
 حدث لاحق نہ ہوا ہو جیسا کہ
 مخفی نہیں۔ ت

عہ اقول بل من الاولى لان التثلیث ليس
 الا سنة فكانه اراد الطهارة المسنونة ثم لا
 يخفى التقييد بالمضمضة والاستنشاق
 اه منه -
 عہ اقول ان لم يحدث بعد الثالثة كما
 لا يخفى اه منه

لہ بحر الرائق کتاب الطہارت
 ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۹۹/۱
 لہ بحر الرائق الماء المقید
 " " " " ۴۱/۱

الصغار بين الحدائق فافق العلامة زين الدين
 قاسم بن قطلوبغا بالجواز والفت رسالة
 سماها رفع الاشتباه عن مسألة الميعة
 وخالفه تلميذه العلامة عبد البر بن
 المشحنة وصنف رسالة سماها زهر الروض
 في مسألة الحوض والامام ابن امير الحاج
 في الحلية ايضا ميل الى شئ مما اعتمدته
 العلامة قاسم وهم جميعا من جملة اصحاب
 الامام ابن الهمام عليهم رحمة الملك
 المنعام ثم جاء المحقق زين بن نجيم
 صاحب البحر رحمه الله تعالى فانتصر
 الزين للزين ونسق رسالة سماها الخير
 الباقي في جواهر الوضوء من الفساق ثم تتابع
 المتأخرون على اتباعه كالنهر والمنح و
 الدار وذكروا في الخزان ان له رسالة في
 العلامة الباقي والشيخ استيعيل النابلسي
 وولده العارف بالله سيدى عبد الغنى
 ومحشى الاشباة شرف الدين الغزى
 فيما ذكره المدقق العلاقى بلاغا وكذا بعض
 مشايخ الشامي والسادات الثلاثة ابو السعود
 الانهرى وطوش ميلاد مع تردد والميل
 يميل كلام العلامة نوح افندى ووافقت

الى آخر ما تقدم۔ اور اسی میں ہے کہ امام قاضی ابوزید
 الدبوسی نے اسرار میں فرمایا کہ محمد فرماتے ہیں کہ جب
 کسی شخص نے تھوڑے پانی میں غسل کیا تو کل پانی حکماً
 مستعمل ہو جائے گا۔ اس عبارت نے کل معاملہ وضو
 سے کھول کر رکھ دیا ہے۔ اہم اسی پر اکتفاء کرتے ہیں اور
 اعتقاد پر بکر کا یہ قول نقل کرتے ہیں کہ انہوں نے ابہام
 کو رفع کر دیا ہے، اور جیسا کہ آپ دیکھتے ہیں یہ صریح
 نصوص ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ تھوڑے سے پانی
 کا عضو سے ملنا جس پر حد ہے پانی کو مستعمل بنا دیتا ہے
 خواہ پانی عضو پر اور ہو یا عضو پانی پر اور دہو، اور اگر یہ
 پانی نجس عضو پر آئے، خواہ پانی عضو پر یا عضو پانی پر
 تو پانی نجس ہو جائے گا۔ خلاصہ کلام یہ کہ مسئلہ کی فروغ
 کو اس انداز سے بیان کیا گیا ہے، اور اس قسم کے
 اقوال علماء و فقہاء کے ذکر کئے گئے ہیں، پھر جب
 محقق علی الاطلاق کے شاگردوں کا دور آیا اور چھوٹے حوض میں وضو
 کا مسئلہ ہر کسی درمیان زیر بحث آیا تو علامہ زین الدین قاسم
 بن قطلوبغا نے جواز کا فتویٰ دیا اور ایک رسالہ لکھا جس کا
 نام ”رفع الاشتباه عن مسألة الميعة“ ہے
 اس پر ان کے شاگرد علامہ عبد البر بن المشحنة نے ان کی
 مخالفت کی، اور ایک رسالہ ”من هو الروض في
 مسألة الحوض“ لکھا۔ امام ابن الحاج نے علیہ میں
 علامہ قاسم کی طرف کچھ میلان کیا ہے، یہ تمام کے تمام

العلامة ابن الشحنة منهم العلامة ابن الشلبي
وبه افتي والمحقق على المقدسي والعلامة
حسن الشرنبلالي -

ابن ہمام کے حلیل المقدر تلامذہ ہیں، پھر ابن نجیم صاحب کچھ
آئے اور انہوں نے زین کی مدد کی اور ایک رسالہ
لکھا جس کا نام "الخیر الباقی فی جواز الوضوء من
الفساق" ہے پھر متاخرین نے پے در پے اس مسئلہ پر کلام کیا اور ان کی پیروی کی مثلاً نمر، منہ، درر اور خزان میں ہے
کہ انہوں نے اس پر ایک رسالہ لکھا ہے، اور علامہ باقانی، شیخ اسماعیل نابلسی اور ان کے صاحبزادے عرف باللہ
عبد الغنی نابلسی اور اشباہ کے محشی شرف الدین الغزالی بقول مدق علائی بطور بلاغ، اور اسی طرح بعض مشایخ
شامی اور سادات ثلثہ البراءة السعدیہ ط اور شمس کا اس طرف میلان ہے، کچھ تردید بھی کیا ہے اور اسی
طرف علامہ نوح آفندی کا کلام ہے اور علامہ ابن الشحنة نے موافقت کی اور علامہ ابن شلبي نے بھی موافقت کی
اور اسی پر فتویٰ دیا اور محقق علی المقدسی اور علامہ حسن شرنبلالی نے بھی یہی فرمایا۔ (ت)

قلت والیہ یروشد کلام المحقق فی
الفتح وقد علمت انها المجادة المسلوكة الى
من العلامة قاسم والمر وی عن جدید
اصحابنا وعن ائمتنا الثلاثة عینا ولم یحالفها
احد من تقدمه غیرا لامام صاحب البدیع
فی جدل وتعلیل اما عند ذکر الاحکام فیمومع
الجمهور وكذلك قد منا عن عدة من
هؤلاء المتأخرین خلاف ما مالوا الیه اما ما
نسب الی العلامة قاسم الی الهدایة فلا یتیم
كما ستعرف ان شاء الله تعالی وبالجملة
فالمسألة ذات معتزک عظیم والرسائل الثلث
جیعا بحمد الله تعالی عندی وهانذا انخصها
لك مع مالها وعلیها اجمالا مفصلا وبالله
التوفیق فلتوزع الکلام علی اربعة فصول

میں کہتا ہوں محقق کا کلام فتح میں اسی طرف
رہنمائی کرتا ہے اور آپ جان چکے ہیں کہ علامہ
ابن قاسم کے زمانہ تک یہی روش رہی اور یہی ہمارے
تمام اصحاب اور ائمہ کثر سے منقول ہے اور متقدمین
میں سے سوائے صاحب بدیع کے کسی اور نے فتح
نہ کی، جدل اور تعلیل میں، اور احکام کے ذکر کے وقت
وہ جمهور کے ساتھ ہیں، اور اسی طرح ہم بہت سے
متاخرین سے ان کے خلاف نقل کر چکے ہیں، اور جو
علامہ قاسمی الہدایہ کی طرف منسوب ہے وہ ثابت
نہیں، جیسا کہ آپ عنقریب جان لیں گے ان شاء اللہ
تعالیٰ، اور خلاصہ یہ ہے کہ مسئلہ بہت معرکہ کا ہے
اور تینوں رسائل بحمد اللہ میرے پاس ہیں جن کا خلاصہ
میں آپ کے سامنے مالہا وما علیہا کے ساتھ پیش
کرتا ہوں یہ کلام چار فصول پر مشتمل ہے۔

الفصل الاول في كلام العلامة

قاسم رسالته رحمه الله تعالى نحو كراسه
اطال فيها الكلام في حد الماء الكثير وحقق

ان جميع جوانبه سواء في جوانب الطهارة سواء
كانت النجاسة مرئية او لا و اكثر من الرد
على شرح المختار والتحفة و البدائع حتى
تجاوز الى المواخذات اللفظية ولسنا الا
بصد ذلك و انما يتعلق منها بفرضنا نحو
ورقة في اخرها ذكر فيها الماء المستعمل و انه
لا يغير الماء ما لم يغل ب عليه و اختار التسوية
في ذلك بين الملق و الملاقى كما ان السماء
المستعمل لو القى في حوض او جرة و كان ماء
الجرة اكثر منه جاز ان يطهر به على ما هو
الصحيح المعتمد و عليه عامة العلماء كذا
ان ادخل المحدث او الجنب يدا مثلا في جرة
لم يغير ماء و هالان المستعمل منه ما لا
بدنه و هو اقل بالنسبة الى الباقي و احتج على
ذلك بثلاثة اشياء الاول كلام البدائع حيث
قال في الكلام على حديث لا يبولن احدكم في
الماء الدائم اي حين استدل به فلا ماء
على نجاسة الماء المستعمل لا يقال انه
نهي اي عن الاغتسال فيه لان المستعمل
نجس بل لما فيه من اخراج الماء من ان
يكون مطهر من غير ضرورة و ذلك حرام
لانا نقول الماء القليل انما يخرج عن
كونه مطهر باختلاط غير المطهر اذا كان
غير المطهر غالب الماء الورود واللبن و نحو

پہلی فصل، علامہ قاسم کا کلام کا رسالہ

تقریباً ایک کاپی ہے جس میں ماہِ کثیر کی تعریف پر
انہوں نے مفصل گفتگو کی ہے، اور تحقیق سے ثابت
کیا ہے کہ اس کے تمام کنارے برابر ہیں طہارت کے حوالہ
میں، خواہ نجاست نظر آنے والی ہو یا نہ ہو، اور شرح
مختار، تحفہ، بدائع وغیرہ پر کافی رد کیا یہاں تک کہ لفظی
گرفت سے بھی نہ بچ سکے۔ ہم اس وقت یہ چیزیں بیان کرنا
نہیں چاہتے، ہماری غرض اس رسالہ کے آخری ورق
سے متعلق ہے جس میں انہوں نے ماہِ مستعمل کے مسائل
بیان کیے ہیں اور یہ کہ وہ پانی کو اس وقت تک تبدیل
نہیں کرتا ہے جب تک وہ اس پر غالب نہ آجائے،
اور انہوں نے اس سلسلہ میں ملحق اور ملاتی کو برابر قرار
دیا ہے یعنی جس طرح مستعمل پانی اگر کسی حوض یا بٹلیا میں
ڈالا جائے اور بٹلیا کا پانی مستعمل پانی سے زیادہ ہو تو اس
سے طہارت حاصل کرنا جائز ہے۔ صحیح، معتمد قول یہی ہے
اور عام علماء کا یہی قول ہے اور اسی طرح اگر محدث یا
ناپاک نے اپنا ہاتھ کسی بٹلیا میں ڈالا تو پانی متغیر نہ ہوگا
کیونکہ اس میں سے مستعمل وہ ہے جو اس کے بدن سے ملا
اور نسبت باقی کے کمتر ہے، اس پر نین چیزوں سے استدلال

کیا ہے؟
اول صاحب بدائع نے لا یبولن احدکم فی
الماء الدائم (دیکھئے پانی میں کوئی پیشاب نہ کرے)
پر کلام کرتے ہوئے فرمایا (یعنی جب امام نے اس سے
مستعمل پانی کی نجاست پر استدلال کیا) یہ نہ کہا جائے
کہ یہ نہیں ہے (یعنی اس میں غسل کرنے سے اس میں نہیں
مستعمل نہیں بلکہ) کیونکہ اس میں پانی کو بلا ضرورت مطہر

ذَٰلِكَ فَاَمَّا اَنْ يَكُوْنَ مَغْلُوْبًا فَلَا وَهْمُنَا الْمَاءُ الْمُسْتَعْمَلُ
مَائِلًا فِي الْبَدَنِ وَلَا شَكَّ اَنْ ذَٰلِكَ اَقْلَ مِنْ
غَيْرِ الْمُسْتَعْمَلِ فَكَيْفَ يَخْرُجُ بِهِ مِنْ اَنْ يَكُوْنَ مُطَهَّرًا
انتهی ۔
اور اگر مغلوب ہو تو نہ ہوگا اور یہاں مستعمل پانی وہ ہے جو بدن سے طاقی ہوتا ہے اور اس میں شک نہیں کہ یہ غیر مستعمل
سے کم ہے تو اس کی وجہ سے مطہر ہونے سے کیسے خارج ہوگا انتہی ۔

قلت وتمامہ فاما ملاقات النجس
الطاهر فتوجب تنجیس الطاهر وانت لم
یغلب علی الطاهر لا اختلاطہ بالطاهر علی
وجه لا یمکن التمییز بینہما فی حکم نجاسة النجس
اھ قال وقال فی موضع اخر (ای بعد ذہور قات)
فیمن وقع فی البثر فان کان علی بدنہ نجاسة
حکمیة بان کان محدثا او جنبا او حائضا او نفسا
(ای وقد انقطعاعنیما) فعلى قول من لا
یجعل هذا الماء مستعملا (قلت یرید اکلام
ابا یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ لا شتراطہ الصب)
لا ینزح شی لانہ طہور وکذا علی قول من
جعلہا مستعملا وجعل المستعمل طاهرا
(یرید محمد ارحمہ اللہ تعالیٰ) لان غیر
المستعمل اکثر فلا یمخرجه عن کونہ طہورا
مالہ یمکن المستعمل غالبا علیہ کما لو صب
اللبن فی البثر بالاجماع او بالت شاة فیہا
عند محمد رحمہ اللہ تعالیٰ انتہی ۔

میں کہتا ہوں مکمل اس طرح ہے، اور نجس کا طہر کر
طاقی ہونا طہر کر نجس کر دینا ہے اگرچہ طہر پر غالب ہو
کیونکہ وہ طہر سے اس طور پر مل گیا ہے کہ دونوں میں
انفیزا ممکن نہیں رہا ہے تو کل کی نجاست کا حکم کیا جائیگا
اھ کہا، اور دوسرے مقام پر فرمایا (یعنی اس کے کچھ
ورق بعد) اس شخص کی بابت جو کنویں میں گر پڑا تو اگر اس
کے بدن پر نجاست تکیہ ہو مثلاً یہ کہ وہ بے وضو یا جنب
یا حیض و نفاس والی عورت ہو (یعنی ان دونوں
عورتوں کی ناپاکی ختم ہو چکی ہو) تو اس کے قول پر
جو پانی کو مستعمل قرار نہیں دیتا ہے (میں کہتا ہوں
اس سے ان کی مراد امام ابو یوسف ہیں جن کے نزدیک
بہانا شرط ہے) کنویں سے کچھ بھی نہیں نکالا جائے گا
کیونکہ وہ پاک کرنے والا ہے، اور اسی طرح اُن کے قول
پر جو پانی کو مستعمل کہتے ہیں اور مستعمل کو پاک کہتے ہیں
(اھ محمد مراد ہیں) کیونکہ غیر مستعمل زاید ہے تو ظہور ہونے
سے اس وقت تک خارج نہ ہوگا جب تک مستعمل پانی
غالب نہ ہو جائے، مثلاً دودھ کنویں میں ڈال دیا جائے

الطهوية كاللبن واما عندهما رضی اللہ تعالیٰ عنہما فلاں القلیل صلا لا یمكن المحو عنہ
 یجعل عقواثم اکثر عند محمد ما یغلب علی
 الماء المطلق وعندہما ان یتبین موضع
 القطرة فی الاثاء انتہی قال وقد علمت ان
 الصحیح المقتضبہ روایۃ محمد عن
 ابی حنیفۃ رحمہما اللہ تعالیٰ اھ ای فلا یفسد
 قلیلہ لان غیر المستعمل اکثر **الثانی** قال و
 قال محمد فی کتاب الاثاء بعد روایۃ حدیث
 عائشۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہا ولا یاس ان
 یغسل الرجل مع المرأة بدأت قبلہ او بدأ
 قبلہا قال اذا عرفت هذا لم تأخر عن المحکم
 بصحة الوضوء من الفساق الموضوعۃ فی
 المدارس عند عدم غلبة الظن بغلبة الماء المستعمل
 او وقع نجاسة فی الصغار منها قال فان قلت اذا
 تكرر الاستعمال هل یمنع قلت الظاہ عدم
 اعتبار هذا المعنی فی النجس فکیف بالظاہر
 قال قال فی المبتغی (وهو الثالث) قوم
 یتوضون صفا علی شاطئ النهر جائز فكذا فی
 المحوض لان حکم ماء الحوض فی حکم ماء
 جار انتہی -

تبدیل نہیں کرے گا جیسے دودھ، اور شیخین کے نزدیک
 اس کی وجہ یہ ہے کہ تنور سے بچا ممکن نہیں اس لئے
 معاف ہے پھر امام محمد کے نزدیک کثیر وہ ہے جو مطلق پانی
 پر غالب آجائے۔ اور شیخین کے نزدیک یہ ہے کہ قطرہ کی
 جگہ برتن میں ظاہر ہو جائے، انتہی، فرمایا تمہیں معلوم ہو چکا
 کہ صحیح مفتی بہ محمد کی روایت ابو حنیفہ سے ہے اھ یعنی
 قلیل پانی کو فاسد نہیں کرتا ہے کیونکہ غیر مستقل زائد ہے۔
 ثانی: فرمایا محمد نے کتاب الاثاء میں محقر عائشہ کی
 اس حدیث۔ کوئی حرج نہیں کہ مرد و عورت کے ساتھ
 غسل کرے خواہ مرد پہل کرے یا عورت۔ کے بعد
 فرمایا کہ اس سے بآسانی یہ نتیجہ اخذ کیا جاسکتا ہے کہ
 مدارس میں جو برتن رکھے ہوتے ہیں ان سے غسل کر لینے
 میں حرج نہیں ابجگہ یہ ظن غالب نہ ہو کہ مستعمل پانی غائب
 ہو گیا ہے یا چھوٹے برتن میں نجاست پڑ چکی ہے۔ فرمایا
 اگر تم یہ کہو کہ جب استعمال یا بار بار ہو تو کیا وضو یا غسل
 منع ہے؟ میں کہتا ہوں بظاہر اس وصف کا اعتبار نجس
 پانی میں نہ ہو گا تو ظاہر میں کیسے ہو گا؟ فرمایا کہ انہوں نے
 مبتغی میں فرمایا (یہ تیسرا ہے) اگر کچھ لوگ صفت باندھ
 کر نہر کے کنارے پر وضو کریں تو جائز ہے، حوض کا بھی
 یہی حکم ہے کیونکہ حوض کا پانی جاری پانی کے حکم میں ہے
 انتہی۔

لے بدائع الصنائع فصل فی الطہارت الخفیۃ سید گنجی کراچی ۹۸/۱

لے الاشتباہ عن مسألة المياه

لے کتاب الاثاء باب غسل الرجل والمرأة من إناء واحد إدارة القرآن والعلوم الاسلامیہ کراچی ص ۱۰

لے الاشتباہ عن مسألة المياه

قلت ای ان المنع انما يكون لسقوط الغسالة
فيها او لادخال المحدثين ايديهم فيها والكل
غير مانع على ما تقرر عنده ثم اتي بانها بعضها
في الملاقاة وبعضها في الملقى فقال وقد روى
ابن ابى شيبة عن الحسن في الجنب يدخل
يده في الاناء قبل ان يغسلها قال يتوضو به
ان شاء وعن سعيد بن المسيب لا باس الجنب
يده في الاناء قبل ان يغسلها وعن عائشة
بنت سعد قالت كان سعد يا امر الجارية يتناول
الطهور من الحوض فتغسل يدها فيها
فيقال انها حائض فيقول انا حيضتها وعت
عامر قال كان اصحاب رسول الله صلى الله
تعالى عليه وسلم يدخلون ايديهم في الاناء
وهم جنب والنساء حيض لا يرون بذلك
باسا يعني قبل ان يغسلوها وعن ابن عباس
في الرجل يغتسل من الجنابة فينضح
اناءه من غسله فقال لا باس به وعن الحسن
وابراهيم والزهري وابى جعفر وابن سيرين
نحوه قال قلت فما محمل حديث
لا يبولن احدكم في الماء الدائم ولا يغتسلن

میں گستاخوں، یعنی منع اس لیے ہے کہ دھو کر
اس میں گرنا ہے یا اس لیے کہ بے وضو لوگ اس میں
اپنے ہاتھ ڈالتے ہیں اور یہ سب غیر مانع ہے جیسا کہ
ان کے نزدیک مقرر ہے پھر انہوں نے اس کے بعض
اشارہ لاتی ہیں اور بعض طہنی میں کر کے پس فرمایا اور تحقیق ابن ابی شیبہ
نے حسن سے جنب کے بارے میں روایت کی جو بے وضو
اپنا ہاتھ برتن میں ڈالتے تو فرمایا اگر چاہے تو اس کے
ساتھ وضو کرے، اور سعید بن المسيب سے مروی ہے
کہ جنب اگر اپنا ہاتھ دھونے سے قبل برتن میں ڈال دے
تو حرج نہیں، اور عائشہ بنت سعد کہتی ہیں کہ حضرت
سعد باندی کو حکم دیتے تھے کہ وہ حوض سے پانی لا کر
دے، تو وہ حوض میں اپنا ہاتھ ڈال دیتی تھی، تو کہا جاتا تھا
کہ وہ حائضہ ہے، تو آپ فرماتے تھے: کیا میں نے اس کو
حائضہ کیا ہے؟ اور عامر سے مروی ہے کہ اصحاب رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم اپنے ہاتھ پانی میں ڈالتے تھے جبکہ
وہ جنب ہوتے تھے اور عورتیں حائض ہوتی تھیں اور یہ
لوگ بلا ہاتھ دھو کر پانی میں ڈالتے ہیں ہر جہ نہیں
سمجھتے تھے، اور ابن عباس سے منقول ہے کہ اگر کوئی
شخص غسل جنابت کرے اور اس کے چھینٹے برتن میں
گریں تو اس میں حرج نہیں، اور حسن، ابراہیم، زہری

اصل میں اسی طرح ہے شاید یوں ہو "ان یدخل
الجنب يده" (ت)

علہ کذا بالاصل ولعلہ ان یدخل الجنب
يده ۱۲۵ منہ (م)

۱۔ مصنف ابن ابی شیبہ فی الرجل یدخل یدہ فی الاناء وہو جنب اذ اداء القرآن والعلوم الاسلامیہ کراچی ۸۲/۱
۲۔ مصنف ابن ابی شیبہ فی الرجل الجنب یغسل یدہ من غسلہ فی اناء " " " " ۸۲/۱

والا سودو فی رواية وكان ينسكب من وضوء
الناس فی جوفا قال وكانهم رأوا احد یث
المستقیط خاصا به او انه امر تعبدی علی
ان ابن ابی شیبہ قد روی عن ابی معویة عن
الاعمش عن ابرهیم قال کان اصحاب عبد الله
رضی الله تعالی عنه اذا ذکر عندهم حدیث
ابی هريرة رضی الله تعالی عنه قالوا کیف یصنع
ابو هريرة بالمهراس الذی بالمدينة اه فهذا
کل ما اتی به فی هذا الباب فی کتابہ ترجمہ
الله تعالی فی ما به -

اس بحث سے تعلق نہیں، پھر فرمایا، اور ابن جریج سے
مروی ہے انھوں نے کہا کہ میں نے عطاء سے کہا کہ ایک
شخص نے حوض میں ننگے ہو کر غسل کیا تو انہوں نے کہا
اس میں حرج نہیں، خود ابن عباس نے ایسا کیا حالانکہ
ان کو معلوم تھا کہ اس میں سیاہ و سپید سب ہی غسل
کرتے ہیں۔ اور ایک روایت میں ہے کہ اس حوض میں
لوگوں کے وضو کا پانی گرتا تھا، فرمایا کہ غالباً انھوں نے
مستقیط کی حدیث کو اُسی کے ساتھ خاص دیکھا یا یہ کہ
یہ امر تعبدی ہے، علاوہ انہیں ابن شیبہ نے ابو مغویہ
سے اعمش سے ابراہیم سے روایت کی کہ اصحاب علیہ السلام
کے سامنے جب حضرت ابو ہریرہ کی حدیث کا ذکر آتا تھا تو فرماتے تھے کہ ابو ہریرہ مہر اس میں کیا کرتے تھے جو مدینہ

میں تھی اہ اس باب میں اس قسم کی چیزیں ذکر کی ہیں۔

اقول وباللہ التوفیق کلام فیہ
وجہ الاول من العجب استنادہ رحمہ
الله تعالی بعبارۃ المبتغی فلیس فیہا اثر صما
ابتغی لان کلامہ فی الحوض الکبیر الاترے
الی قوله ان ماء الحوض فی حکم ماء جار و
معلوم قطعاً ان ذلک انما هو فی الحوض

میں توفیق الہی کہتا ہوں کہ اس میں چند وجوہ سے کلام ہے،
اول تعجب ہے کہ انہوں نے مبتغی کی عبارت
سے استدلال کیا ہے، حالانکہ وہ جو چاہتے تھے اس
میں موجود نہیں، کیونکہ اس میں وہ بڑے حوض کے بائیں
میں گنگو کر رہے ہیں جیسا کہ ان کے قول ان ماء الحوض فی حکم ماء
جار سے معلوم ہو سکے ہیں یہ قطعی معلوم ہے کہ حوض وہی ہوگا جس

عہ ثمرات القصریحہ فی کلام شیخہ
المحقق علی الاطلاق حیث اورد کلام
المبتغی فی مسائل الماء الکثیر ثم قال و
انما ماء الحوض الکبیر بالضرورة
اہ ۱۲ منہ غفرلہ . (م)

پھر میں نے اس کی تصریح ان کے شیخ محقق
علی الاطلاق کے کلام میں دیکھی جہاں انہوں نے
کثیر پانی کے مسائل میں مبتغی کا کلام وارد کیا
پھر فرمایا بالضرورة اس سے مراد
حوض کبیر ہے اہ (ت)

میں پانی بہت زیادہ ہوا اور چھوٹا حوض تو برتنوں کی طرح ہے، خود علامہ نے اس رسالہ میں فرمایا کہ برتنوں کا پانی نجاست کے گرنے سے نجس ہو جائے گا خواہ اس میں تغیر نہ ہو، فرمایا چہ پانی تالاب اور گڑھے میں ہو وہ برتنوں کے پانی کے برابر ہو تو وہ بھی برتنوں کے ساتھ ملحق ہے کیونکہ محل محل کوئی اثر نہیں اھ

دوم نمبر ۳ میں ہم نے مبتنی کی تصریح کر پانی ہاتھ ڈالنے سے خراب ہوگا،

سوم اسی طرح کتاب الٹا سے بھی ان کی تائید نہیں ملتی ہے، اس میں یہ نہیں ہے کہ کوئی شخص اپنا ہاتھ دھوئے بغیر برتن میں ڈالے یا عورت ڈالے پھر دونوں اس سے غسل کریں، اور اس قسم کا گمان حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور امام المؤمنین حضرت عائشہ سے کیسے ہو سکتا ہے، امام محمد کا مقصود تو صرف ان لوگوں کے قول کی تردید ہے جو عورت کے بچے ہوئے پانی سے مطلق مرد کے لیے وضو کرنے کو باطل قرار دیتے ہیں یا جب عورت جنب یا حائض ہو، اور یہی دو قول ضابطہ و مالکیہ کے ہیں، اور اس لیے فرمایا عورت نے مرد سے پہلے یا مرد نے عورت سے پہلے ابتدا کی ہو، اور اور اس کا عنوان یہ قائم کیا "باب عورت اور مرد کے ایک برتن سے غسل جنابت کرنے کے بیان میں"

الکبیر ذی الماء اکثر اما الصغیر فکالاوانے وقد قال العلامة نفسه فی هذه الرسالة ان ماء الاواني یتنجس بوقوع النجاسة وان لم یتغیر قال وماکان فی غدیر او مستنقع وھونحو ماء الاواني فھو ملحق بہا اذ لا اثر للمحل اھ

الثانی قد منافی نمرۃ ۳۸ عن المبتغی التصریح بان الماء یفسد با دخال الکف الثالث كذلك لا اثر لتأیید شیء من مقصودہ فی عبارة کتاب الاثار فلیس ان الرجل یدخل یدہ فی الاناء قبل الغسل او المرأة ثم یغتسلان منه وکیف یظن هذا برسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم او امر المؤمنین رضی اللہ تعالیٰ عنہا وانما مراد محمد وحبہ اللہ تعالیٰ نفی قول من ابطل الوضوء بفضل وضوء المرأة مطلقا او اذا كانت جنباً او حائضاً وھما قولان للحنابلة والمالکیة ولذا قال بدأت قبلہ او بدأ قبلہا وترجم لہ باب غسل الرجل والمرأة من اناء واحد من الجنابة الرابع قد اوضح رضی اللہ تعالیٰ عنہ مرادہ الشریف فی موطاۃ المنیف اذ قال باب الرجل یغتسل او یتوضؤ لبسور المرأة اخبرنا مالک حدثنا نافع عن ابن عمر رضی اللہ

لہ رسالہ علامہ مرقاسم

۱۰/۱ سید کبیری کراچی کتاب الطہارت

۱۰/۱ سید کبیری کراچی کتاب الطہارت کتاب الاثار غسل الرجل والمرأة من اناء واحد من الجنابة ادارة القرآن کراچی ص ۱۰

تعالیٰ عنہما انہ قال لا یاس بان یغتسل الرجل
بفضل وضوء المرأة ما لم تکن جنباً او عاتضاً
قال محمد لا یاس بفضل وضوء المرأة وغسلها
وسوّرھا وان کانت جنباً او عاتضاً یغتات
النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کان یغتسل
هو وعائشۃ من اثناء واحد یتناظر عان الغسل
جیسا فهو فضل غسل المرأة الجنب وهو قول ابی حنیفہ
رحمہ اللہ تعالیٰ **الخاص** قد منعت
الائمة ابی یکر الرازی وشمس الائمة السرخسی
والاسبیجانی والولوالجی وابی مزید الدبوسی
والزیلعی وابن الہمام وغیرہم الجمل الغضیر
غفر اللہ تعالیٰ لنا بہم وعن الغلاصۃ عن
نفس کتاب الاصل لمحمد صرائح فصوصہ
فی الحکم بخصوصہ فکیف یحمل هذا الکلام
علی خلافہ وبالله التوفیق **السادس** ما ذکر
رحمہ اللہ تعالیٰ عن ابن عباس والامام الباقر
والحسن البصری وابن سیرین
ابراہیم النخعی والزہری رضی اللہ تعالیٰ عنہم
لا یمس المقصود لاند فی الملقی والکلام فی
الملاق **السابع** ما ذکر اخر اعطاء ابن
عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہم فاخوة الملقی ولا
حجة فی اولہ فانه ان کان المراد التوضی فی
الحوض بیحیث تسقط الغسالة فیہ کالتوضی
فی الطست فیه من الملقی وان کان المراد
التوضی با دخال الید فیہ للاغتراف فقد مر
سے موطا امام محمد الرجل یقتل او یتوضا لبس المرأة

چہارم امام محمد نے اپنی مراد کی وضاحت اپنی موطا
میں کر دی ہے، فرمایا: باب اس بیان میں کہ مرد عورت
کے بچے ہوئے پانی سے وضو کرے۔ ہمیں مالک نے خبر
دی، ہم سے نافع نے ابن عمر سے روایت کی، انہوں نے
فرمایا اس میں کوئی حرج نہیں کہ مرد عورت کے بچے ہوئے
پانی سے وضو کرے، بشرطیکہ جنب یا حائض نہ ہو۔ محمد
نے فرمایا اس میں حرج نہیں کہ عورت کے بچے ہوئے پانی
سے وضو کیا جائے خواہ وہ اس کے وضو کا ہو یا غسل کا ہو یا چھوٹا ہو
اور خواہ وہ جنب ہو یا حائض ہو، ہمیں حدیث پہنچی ہے
کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور سیدہ عائشہ ایک ہی
برتن سے پانی پھینچ کر غسل کرتے تھے، یہ جنب
عورت کے بچے ہوئے پانی سے غسل کا ثبوت ہے،
اور یہی ابو حنیفہ کا قول ہے۔

پانچم ہم نے ابوبکر الرازی، شمس الائمة سرخسی،
اسبیجانی، ولوالجی، ابو زید الدبوسی، زیلعی، ابن الہمام
وغیرہم، جلیل القدر ائمہ کی ایک عظیم جماعت سے پہلے
ہی نقل کیا ہے اور خلاصہ سے امام محمد کی اصل کی تصریح
نقل کی ہے کہ اسی میں خاص حکم بیان کیا ہے تو اس
کلام کو اس کے خلاف پر کیونکر محمول کیا جا سکتا ہے،
وبالله التوفیق۔

ششم انہوں نے جو ابن عباس، امام باقر،
حسن بصری، ابن سیرین، ابراہیم نخعی اور زہری رضی اللہ
عنہم سے نقل کیا ہے وہ مقصود سے متعلق نہیں کیونکہ
وہ ملقی کے بارے میں ہے جبکہ گفتگو ملاقی کی بابت ہے۔
ہفتم جو آخر میں انہوں نے عطاء اور ابن عباس

سے نقل کیا ہے تو اس کا آخری حصہ ملتی ہیں ہے اور اس کے اول میں کوئی حجت نہیں، کیونکہ اگر مراد حوض سے وضو کرنا ہے کہ اس طرح اس کا دھوون حوض میں گرے جیسے طشت میں وضو کیا جاتا ہے تو وہ ملتی سے ہے اور اگر مراد یہ ہو کہ حوض میں ہاتھ ڈال کر پلو بھر کر وضو کیا تو گزر چکا ہے کہ اس قدر کو شرع نے معاف رکھا ہے جبکہ دوسرے برتن نہ ہوں، اور اگر مراد یہ ہو کہ حوض میں اتر کر وضو کیا تو بھی حجت قائم نہ ہوگی کیونکہ اس میں حوض کے سائز کا ذکر نہیں، پس ممکن ہے کہ حوض بڑا ہو۔

ہشتم اسی طرح سعد کی حدیث ہے کیونکہ وہ حیض کے منقطع ہونے سے قبل سے متعلق ہے اور ہم نے غائب اور خلاصہ وغیرہ سے نقل کیا کہ یہ پانی کو خراب نہیں کرنا، کیونکہ دونوں سبب ہی موجود نہیں ہیں نہ تو سقوط فرض ہے اور نہ ہی قرۃ کی ادائیگی ہے۔
نہم جو عامر سے نقل ہوا تو ظاہر یہ ہے کہ "قبل ان يغسلوها" کا لفظ حدیث میں مندرج ہے، اور معلوم نہیں کہ یہ کس کا قول ہے، اور مجہول سے استدلال نہیں ہوتا۔

دہم جو حسن سے نقل کیا گیا ہے وہ اس کے مخالف ہے جو انہی سے بدائع میں نقل کیا گیا ہے یعنی یہ کہ کم پانی میں اگر استعمال پانی گر جائے تو کیا حکم ہوگا، حسن بصری سے کم کی بابت پوچھا گیا، تو اپنے

ان هذا القدر معفو عنه عند عدم انية وان
فرض ان المراد ان يلج الحوض ويتوضا
فيه لم تنتهض ايضا حجة اذ ليس فيه بيان
قد بر الحوض فجاء ان يكون كبيراً
الثامن كذلك حديث سعد رضي الله
تعالى عنه فانه في الحيض قبل الانقطاع وقد منا
عن الخائفة والخلاصة وغيرهما انها لا تفسد
الماء اذا ذاك لعدم السببين سقوط الفرض و
اقامة القرية التامع ما ذكر عن عامر
فظاهران لفظة يعني قبل ان يغسلوها
مدرج في الحديث ولا يدري قول من هو
ولا حجة في المجهول العاشر ما حكى
عن الحسن بعاصره ما في البدائع عنه في
وقوع قليل ماء مستعمل في الماء سئل
الحسن البصري عن القليل فقال ومن
يملك ثمر الماء وهو ما تطاير منه عند الوضو
وانتشر اشار الى تعذر التحرز عن القليل
فكان القليل عفو ولا تعذر في الكثرة فلا
يكون عفواً اهـ هذا كلامه في الملقى فكيف
في الملاحة الحادي عشر ما حكى عن
سعيد فلي تعذروا بالصحة عنه مذهب
تابعي فكيف يحتج به على المذهب وكفى به
جواباً عن سائرا لا ثالثا في عشر كذلك العبارة

المثلثة عن البدائع بمعزل عن المقصود
فانها في الملتقى ولا كلام فيه الا ترى الى قوله
ثم الكثير عند محمد ما يغلب على السما
المطلوع وعندهما ان يستبين مواقع القطر
في الاناء اه

جواب دیا کہ پانی کے چھینٹوں کا مالک کون ہے؟ تو
کم تو تعذر کی وجہ سے معاف ہے مگر زائد میں یہ صورت
نہیں تو وہ معاف نہ ہوگا، ان کی یہ گفتگو ملتی میں ہے
تو ملاقی میں کیا حال ہوگا۔

یا زہد ہم جو سعید سے نقل کیا گیا ہے اگر وہ
صحیح ہو تو وہ ایک تابعی کا مذہب ہے تو اس سے مذہب پر کیسے استدلال ہو سکتا ہے اور یہی جواب دوسرے
آثار میں ملحوظاً غلط کرنا چاہئے۔

دوازدہم اس طرح بدائع سے نقل کردہ تیسری عبارت بھی مقصود سے الگ ہے کیونکہ وہ ملتی کی بابت ہے
اور اس میں گفتگو نہیں، اس میں یہ بھی ہے کہ ”پھر محمد کے نزدیک کثیر وہ ہے جو مطلق پانی پر غالب آجائے اور
شینین کے نزدیک یہ کہ قطروں کی جگہ برتن میں ظاہر ہو جائے اور

قلت والوجه فيه ان الماء طاهر
عند محمد فلا يسلبه وصف الطهورة
ماله يغلب عليه ونجس عندهما فيما يقال
وقطرة نجس ككل ماء قليل غير
ان الذي لا يستبين لا يعتبر كوشاش البول
قد سروس الا برفع في عنه لعسر التحوز
فان هذا ما نحن فيه نعم جل ما
في يده ما ذكر البدائع في الجدل عن رواية
ضعيفة وتعليل قول محمد في مسألة جحظ
المستعمل ما لا في البدن وهو اقل من غيره.

میں کہتا ہوں اس میں وجہ یہ ہے کہ محمد کے
نزدیک پانی پاک ہے تو اس کی پاکیزگی کا وصف
اس وقت تک اس سے سلب نہ ہوگا جب تک کہ
اس پر کوئی نجاست غالب نہ آجائے، اور شینین
کے نزدیک نجس ہے جیسا کہ کہا جاتا ہے، اور نجس کا
ایک قطرہ ہی تمام تسلیل پانی کو نجس کر دیتا ہے
البتہ جو پانی میں ظاہر نہیں ہوتا وہ معتبر نہیں ہوتا ہے
جیسے سوئی کی نوک کے برابر پیشاب کے چھینٹے، تو
چونکہ اس سے بچنے میں دشواری ہے اس لیے اس کو
معاف کر دیا گیا، تو اس کا ہماری بحث سے کیا تعلق
ہے، ہاں قابل غور وہ عبارت ہے جو انہوں نے بدائع سے نقل کیا ہے، وہ ایک ضعیف روایت پر جھگڑا ہے
اور مسئلہ جحظ پر محمد کے قول کی توجیہ ہے کہ مستعمل پانی وہ ہے جس کی ملاقات بدن سے ہوئی ہو اور وہ دوسرے
سے کم ہے۔

اقول وبالله التوفيق وهو المستعان
على افاضة التحقيق اليش انا وصفت انا

میں کہتا ہوں وباللہ التوفیق وہو المستعان
علی افاضۃ التحقيق الیش انا وصفت انا

ایک ایم سعید کہنی کہ اچھی ۶۸/۱

امام ہمام علمائے کرام کے بادشاہ، اللہ تعالیٰ جنت میں ان کے درجات بلند فرمائے ہم انکی برکتوں سے ہمیشہ مستفید ہوتے رہیں آمین، کے سامنے لب کشائی کروں ہاں لیکن مذہب ثابت شدہ ہے اور ائمہ ثلاثہ کی تصریحات صحیحہ موجود ہیں، اور اس امام جلیل القدر نے نقول کی حد تک ان ائمہ سے اتفاق کیا ہے اور یہ ظاہر ہے کہ ہماری بحثوں سے مذہب کی تصریحات باطل نہیں قرار پا سکتی ہیں جیسا کہ اس فن کے خدام پر واضح ہے، اس لیے میں کچھ معروضات پیش کرنے کی ضرورت محسوس کرتا ہوں اور وہ یہ ہیں،

میں کہتا ہوں سینر وہم امام ملک العلماء قدس سرہ نے بدائع میں ذکر کیا کہ وہ کون سے مقامات میں جہاں ضرورتاً پانی کے استعمال ہونے کا حکم ساقط ہو جاتا ہے، جیسے چلو بھرنے کے لیے ہاتھ کا پانی کے برتن میں ڈالنا اور ڈول تلاش کرنے کے لیے پیر کا کنویں میں ڈالنا، پھر انھوں نے فرمایا کہ اگر کسی نے برتن یا کنویں میں اپنے جسم کے بعض حصے کو ڈال دیا یا ہتھ پیر کے علاوہ، تو پانی فاسد ہو جائے گا کیونکہ یہ بے ضرورت ہے اور اسی اصل پر کنویں کے مسئلہ کی تحریک کی جائے گی کہ جنب انسان اس میں ڈول کی تلاش میں اُترا ہو بغیر نیت غسل کے بشرطیکہ اس کے جسم پر کوئی حقیقی نجاست موجود نہ ہو، اور خلاصہ یہ کہ اس میں بحث یہ ہے کہ یا تو منوطہ لگانے والا پاک ہو گا یا ناپاک ہو گا، مثلاً یہ کہ اس کے جسم پر حقیقی یا علمی نجاست موجود ہو جیسے جنبہ اور حدث، اور ہر وجہ کی پھر دو وجہیں ہیں یا تو غوطہ

حتى أتکلم بین یدی هذا الامام الهمام ملک العلماء انکرامہ اعلی اللہ درجاتہ فی داس السلامہ وافاض عیننا بركاتہ علی الدوامہ آمین ولكن المذهب قد تقریرہ والنقل الصحيح الصریح عن الائمة الثلاثة رضی اللہ تعالیٰ عنہم قد توخیرہ وراثتہ هذا الامام الجلیل قد وافق الاجلة الفحول فی تلك النقول عند ذکر المنقولہ وعلیت ان ما یقال فی الجدل فی ادبیدے فی العللہ لا یقضى علی نصوص المذهب بل ربما لا یكون المبدی ایضا الیہ یذهب ۛ كما هو معلوم عند من خدم هذا الفن المذهب فجرت فی ذلك علی ان اقول وهو الثالث عشر الامام ملک العلماء قدس سرہ هو القائل فی بدائعہ بعد ما ذکر سقوط حکم الاستعمال فی مواضع الضرورة کالید فی الاتاء للاغتواف والرجل فی البئر لطلب الدلو فانصد ولو ادخل فی الاتاء والبئر بعض جسده سوى البید والرجل افسده لانه حاجة الیہ وعلی هذا الاصل تخرج مسألة البئر اذا انغمس الجنب فیہا لطلب الدلو لابیئة الاغتسال ولیس علی بدنه نجاسة حقیقیة والجملة فیہ ان الرجل المنغمس اما ان یتكون طاهرا او لم یتكن بان کان علی بدنه نجاسة حقیقیة او حکمیة کالجنباء والحدث وکل وجہ وجہین اما ان ینغمس لطلب الدلو او البئر او الاغتسال و فی المسألة حکمان حکم الماء الذی فی البئر وحکم الدال اخل فیہا فان کان طاهرا

ڈول کی تلاش میں لگائے یا ٹھنڈک حاصل کرنے یا غسل کرنے کیلئے، اور اس مسئلہ میں دو حکم ہیں ایک تو اس پانی کا حکم جو کنوئیں میں ہے اور دوسرے اس شخص کا حکم جو کنوئیں میں داخل ہوا، اگر وہ پاک ہے اور اس نے ڈول نکالنے یا ٹھنڈک حاصل کرنے کے لیے غوطہ لگایا تھا، تو پانی بالاتفاق مستعمل نہ ہوگا، کیونکہ اس پانی سے نہ توحش کا ازالہ کیا گیا ہے اور نہ کوئی قرۃ ادا کی گئی ہے اور اگر اس میں غسل کے لیے غوطہ کھایا تو ہمارے صاحب شمس کے نزدیک پانی مستعمل ہو جائے گا کیونکہ اس سے قرۃ ادا ہوئی ہے اور زفر اور شافعی و جمہور اللہ کے نزدیک مستعمل نہ ہوگا کیونکہ اس سے حدیث زائل نہیں کیا گیا ہے اور آدمی نون صورتوں میں پاک ہے اھ اب ان کے اس قول کو دیکھئے جس میں وہ فرماتے ہیں کہ مسئلہ میں دو حکم ہیں ایک تو اس پانی کا حکم جو کنوئیں میں ہے، تو کیا آپ سمجھتے ہیں کہ کنوئیں میں وہی پانی ہے جو

وانفس لطلب الدواو للتبرؤ لا یصیر مستعملاً بالاجتماع لعدم ازالة الحدث واقامة القرۃ وان النفس فیہا للاغتسال صائر الماء مستعملاً عند اصحابنا الثلاثۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہم لوجود اقامة القرۃ وعند نوافر والنشافی رحمہما اللہ تعالیٰ لا یصیر مستعملاً لانعدام ازالة الحدث والرجل طاهر فی الوجهیین جبیباً اھ فانظرانی قوله فی المسألة حکمان حکم الماء الذی فی البئر فھل تری انت الذی فی البئر هو ما لاقى سطحہ بد نہ عند الانغما کلا یل کل ما فی البئر وهو المقصود بیان حکمہ وقد حکم علیہ فی الصورة الثانیۃ بانہ صار مستعملاً باجماع اثنتا الثلاثۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہم و فیہم محمد القائل بطہارۃ وقد حکم بانہ بالانغما من سلب ماء البئر طہوریتہ

علت کے بیان سے معلوم ہوا ہے کہ قرۃ کے طور پر غسل مراد ہے اور آئندہ تمام مقامات میں یہی مراد ہے، میل کو دور کرنے یا گرمی کو دفع کرنے کا غسل مراد نہیں کیونکہ جب طاہر آدمی دفع گرمی اور حصول ٹھنڈک کے لیے غسل کرے تو پانی مستعمل نہ ہوگا کہ دونوں ازالہ حدث اور اقامت قرۃ قرۃ نہیں پائے گئے اھ (ت)

علیہ یزید الاغتسال علی وجہ القرۃ بدلیل التعلیل وهو المراد فی سائر المواضع الاتیۃ دون الاغتسال لانه حدث او دفع حرقاتہ والتبرؤ سواء لا یفید الاستعمال اذا کان من طاهر لانعدام السببین اھ منہ حفظہ ربہ تبارک و تعالیٰ۔ (م)

فظهر ان حكم الاستعمال ليسرى في السماء
القليل كذا سرى ان حكم النجاسة باجماع اصحابنا
رضي الله تعالى عنهم فان السريان على القول
بنجاسة الماء المستعمل ظاهر لا خلف فيه
وهذا محمد القائل بالظهور قد حكم
بالسريان فكان القول به مجمعا عليه ولم
يبق لاحد بالخلاف يدان بل قد يظن ان
ملك العلماء ما شئ ههنا على جعل طهارة
الماء المستعمل متفقا عليها بين اصحابنا كما
قال في البدائع ومشايخ العراق لم يحققوا
الخلاف فقالوا انه ظاهر غير ظهري عند
اصحابنا رضي الله تعالى عنهم حتى روى عن
القاضي ابي حاتم العراقى انه كان يقول
انا نرجو ان لا تثبت رواية نجاسة الماء المستعمل
عن ابي حنيفة رضي الله تعالى عنه وهو اختياري
المحققين من مشايخنا بما وراه النهر
وذلك لان سوق كلامه ههنا كما قدم لاحاطة
احكام الماء والرجل في جميع الصور المحتملة
هنا وقد التزم في كل صورة بيان الخلاف
بين ائمتنا الثلاثة ان كان وفصل في شتى
الطاهر حكم الماء فعال في الاول لا يصير
مستعملا بالاجماع وفي الثاني صار مستعملا
عند ائمتنا الثلاثة خلافا لغيرنا والشافعي

غوطہ کے وقت سطح بدن سے ملاقی ہوا تھا؛ ہرگز نہیں،
بلکہ گزیر کا گھل پانی ہے اور اسی کا حکم بیان کرنا مقصود ہے،
اور دوسری صورت میں اس پر یہی حکم ہوا ہے کہ وہ ائمہ
ثلاثہ کے نزدیک مستعمل ہو گیا ہے، ان میں امام محمد بھی
شامل ہیں جو اس کی طہارت کے قائل ہیں، اور انہوں نے
فرمایا کہ غوطہ کی وجہ سے پانی کے پاک کرنے والی صفت سلب
ہو گئی ہے تو ظاہر ہوا کہ استعمال کا حکم تھوڑے پانی
میں مکمل طور پر جاری ہوتا ہے، جیسے کہ نجاست کا حکم،
اس پر ہمارے اصحاب کا اجماع ہے کیونکہ سرایت کرنا
مستعمل پانی کو نجس کہنے کی صورت میں ظاہر ہے، اس میں
خلاف نہیں، اور امام محمد جو پانی کی طہارت کے قائل
ہیں سرایت کا حکم دے رہے ہیں تو گویا یہ قول اجماعی
ہے، اس میں کسی کا خلاف نہیں رہا بلکہ یہاں یہ گمان
بھی کیا گیا ہے کہ ملک العلماء نے پانی کے پاک ہونے کو
ہمارے اصحاب کے درمیان متفق علیہ قرار دیا ہے
جیسا کہ بدائع میں فرمایا ہے، اور مشایخ عراق نے
اختلاف کی تحقیق نہیں کی، تو انہوں نے فرمایا کہ ظاہر
تو ہے مگر ظاہر کرنے والا نہیں، یہ ہمارے اصحاب
رضی اللہ عنہم کے نزدیک ہے، یہاں تک کہ قاضی ابو حازم
العراقی سے مروی ہے کہ وہ فرماتے تھے کہ ہمیں توقع ہے
کہ مستعمل پانی کی نجاست کی روایت ابو حنيفة کے نزدیک
ثابت نہیں ہے اور یہی ہمارے وراۃ النہر کے محققین
مشایخ کا مختار ہے اور اس کی وجہ یہ ہے کہ یہاں

بقی علیہ بیان حکم الرجل فی المسئلتین
عند ائمتنا فجمعهما وقال الرجل طاهر
فی الوجهین جمیعاً فکما انه یستحیل عند
الذوق السلیم کون هذا اتممة قول من فرد
الشافعی فیبقی ساکناً عن بیان حکم الوجهین
فی الوجهین عند ائمتنا رضی اللہ تعالیٰ عنہم
کذلک یبعد ان یکون هذا قول بعض دون
بعض منهم اذ لو کان کذلک لبین الخلاف کما
بین فی سائر الصور ولم یأت به حکذا اهرسلا
لایبھام الخلاف اعنی عدم الخلاف مع
وجودہ لاسیما مع قرینتی الاجماع والاتفاق
فی حکم الماء فی هذین الوجهین فلا
ینقدح فی الذھن الاکوئنه وفاقاً بہین
اصحابنا کقرینتہ السابقتین و هذا الایاتی
الاعلیٰ القول بطلھا مرة الماء المستعمل
حیث لم یتنجس الماء فلا یحتمل ان ینجس
انما ہر بخلاف ما اذا قیل بنجاسة اذ
یتطرق القول بان الماء تنجس فنجس
فلا یكون الرجل طاهراً وفاقاً فان قلت الیس
ان حکم الاستعمال انما یعطى بعد الانفصال
والبدن کلہ شیء واحد فی الاغتسال فما دام
فیہ لم یکن مستعملاً و اذا صار مستعملاً لم یکن فیہ فعن هذا
یخرج طاهر مع نجاسة الماء المستعمل عندھما فیما
یذکر عنھما قلت بل و لکن انما یتشبی علی
قول الامام اما عند ابی یوسف فیثبت

ان کے کلام کی روشنی میں کہ گزرا پانی کے احکام کے احاطہ
کے لئے ہے اور مرد کے احکام کی بابت ہے یہ تمام
محمل صورتوں میں ہے، اور انہوں نے یہ التزام کیا ہے
کہ ہر صورت میں ہمارے ائمہ ثلاثہ کا اختلاف بیان کیا ہے
اگر واقعہ اختلاف ہو۔ اور پاک کی دونوں شقوں میں پانی کا
حکم تفصیلاً ذکر کیا ہے، پہلی صورت میں کیا بالاجماع مستعمل
نہ ہوگا اور دوسری صورت میں کما مستعمل ہوگا ہمارے تینوں
ائمہ کے نزدیک، اس میں زفر اور شافعی کا خلافت، ابان پر
یہ بیان کرنا باقی ہے کہ دونوں مسئلوں میں اس شخص کا حکم
ہمارے ائمہ کے نزدیک کیا ہے، تو ان دونوں کو جمع
کر دیا اور فرمایا کہ دونوں صورتوں میں وہ شخص پاک ہے
قرینہ طریح ذوق سلیم پر یہ گراں ہے کہ اس کو زفر و
شافعی کے اقوال کا اتمہ قرار دیا جائے، اور مرد کے حکم میں
ہمارے ائمہ دونوں صورتوں میں خاموش رہے یوں یہ بعید
ہے کہ یہ قول بعض کا ہو اور بعض کا نہ ہو، اس لیے کہ
اگر ایسا ہوتا تو وہ اختلاف کو ضرور بیان کرتے جیسا کہ
تمام صورتوں میں بیان کیا ہے لیکن اس کو انہوں نے
اس طرح مطلق ذکر نہ کیا تا کہ خلافت کا ایہام ہو یعنی
عدم خلافت مع وجود خلافت بالخصوص جبکہ دو قرینے
اجماع اور اتفاق کے اس امر پر موجود ہیں کہ دونوں
صورتوں میں پانی کا حکم کیا ہے لہذا ذہن میں ہو خلش ہے
وہ اس کی ہے کہ یہ مسئلہ ہمارے اصحاب کے درمیان
اتفاقی ہے، جیسے اسکے دو سابقہ قرینے ہیں، اور یہ اُسی
صورت میں ہوگا جبکہ مستعمل پانی کی طہارت کا قول کیا جائے
اس لیے کہ پانی نجس نہیں ہوا، تو یہ احتمال نہیں ہے

حکم الاستعمال باول ملاقة البدن السماء
قال في البدائع ابو يوسف يقول ان ملاقة
اول عضو المحدث الماء يوجب صيرورة
مستعملاً فكذلك ملاقة اول عضو الطاهر
الماء على قصد اقامة القرينة واذ اصر
الماء مستعملاً باول الملاقة لا تتحقق طهارة
بقية الاعضاء بالماء المستعمل اه فكيف يقول
الماء مستعمل والرجل طاهر وقد قال في
البدائع ان كان على يده نجاسة حكيمية
فقط فان ادخلها لطلب الدلو والتبريد يخرج
من الاول (اعمال الماء الاول فان المسألة مفروضة
في الانفساس في عدة مياه) طاهر عند الجنيفة
ومحمد رحمهما الله تعالى هو الصحيح لزوال
النجاسة بالانفاس مرة واحدة وعند ابو يوسف
هو نجس ولا يخرج طاهر البدن اه فان
حملته هنا على حال الضرورة لقول البدائع
اما ابو يوسف فقد ترك اصله عند الضرورة
على ما يذكره روى بشر عنه ان العياة كلها
نجسة وهو قياس مذهب اه دفعه
ان ما مرهنا ان الماء مستعمل والرجل
طاهر عكس ما يقول به الامام الثاني حال
الضرورة الا ترى ان مذهب في مسألة البئر

کہ وہ پاک کو نجس بنا دے بخلاف اس صورت کے کہ
پانی کو نجس کہا جائے کہ اس صورت میں کہا جاسکتا ہے
کہ چونکہ پانی نجس ہو گیا ہے اس لیے اس نے ظاہر
کو نجس کر دیا تو مرد بالاتفاق پاک نہ ہوگا۔ اگر توبہ کہے
کہ آیا یہ بات درست نہیں کہ پانی پر مستعمل ہونے
کا حکم اسی وقت لگایا جائے گا جب وہ بدن سے
جدا ہو، اور بدن غسل کی صورت میں شے واحد ہے
توجبت تک پانی بدن پر رہے گا مستعمل نہ ہوگا
اور جو مستعمل ہوگا تو بدن پر نہ رہے گا اسی وجہ سے وہ
شخص پاک ہو جاتا ہے اور پانی شیخین کے نزدیک نجس
ہو جاتا ہے جیسا کہ شیخین کی بابت مشہور ہے میں
کہتا ہوں یہ درست ہے، مگر یہ صرف امام ابو حنیفہ کے
قول پر عمل سکتا ہے کیونکہ ابو یوسف کے نزدیک پانی کو
مستعمل ہونے کا حکم بدن سے پہلی ملاقات ہی میں دیا جاتا
بدائع میں ہے ابو یوسف نے فرمایا مجربٹ کے پچھلے عضو
سے ملتے ہی پانی مستعمل ہو جاتا ہے، اور اسی طرح
پاک آدمی کے کسی عضو کا بدنیت ادائیگی قرۃ پانی کو لگنا
پانی کو مستعمل بنا دیتا ہے اور جب پانی پہلی ملاقات
ہی سے مستعمل ہو گیا تو باقی اعضاء کی طہارت پانی سے
نہیں ہو سکتی ہے اور تو پھر وہ کس طرح فراتے ہیں کہ
پانی مستعمل ہو گیا اور مرد پاک ہے۔ اور بدائع میں فرمایا
کہ اگر اس کے ہاتھ پر صرف نجاست حکمیہ ہے پھر وہ

اسی کو کنویں میں ڈولی نکالنے یا ٹھنڈا ک حاصل کرنے کیلئے داخل کرتا ہے تو وہ اول (یعنی پہلا پانی) کیونکہ مسئلہ اس مفروضہ پر ہے کہ کئی پانیوں میں ہاتھ ڈبویا (ہو یا) ہے پاک نکلے گا، یہ ابو حنیفہ اور محمد کے نزدیک ہے، یہی صحیح ہے کیونکہ جنابت ایک ہی مرتبہ ڈبونے سے زائل ہوگئی، اور ابو یوسف کے نزدیک وہ نجس ہے، اور وہ کبھی پاک نہ ہوگا۔ اگر آپ اس کو یہاں ضرورت پر محمول کریں کیونکہ بدائع میں ہے بہر حال ابو یوسف نے اپنی اصل کو ضرورت کے وقت ترک کیا ہے، جیسا کہ اُن سے مروی ہے اور بشرنے ان سے روایت کی ہے کہ سب کے سب پانی نجس ہیں اور یہی چیز ان کے مذہب سے لٹکا کھاتی ہے۔

فصل ۸۰۹ جو یہاں گزرا کہ پانی مستعمل ہے اور آدمی پاک ہے، امام ثانی کے قول کے عکس ہے ضرورت کی حالت میں، کیا آپ نہیں دیکھتے کہ ان کا مذہب کنویں کے مسئلہ "ح" میں "ج" ہے یعنی پانی اپنی سابقہ حالت پر پاک ہے اور انسان بھی جیسا کہ پہلے تھا ناپاک ہے۔ بدائع میں فرمایا ابو یوسف فرماتے ہیں اس اصل پر عمل لازم ہے

(یعنی یہ کہ پہلی ملاقات ہی میں مکم ثابت ہو جاتا ہے) ہاں ضرورت کے وقت اس کو ترک بھی کر سکتے ہیں، جیسے جنب اور بے وضو جب برتن میں سے پانی لینے کے لیے اپنے ہاتھ ڈبوئیں تو پانی مستعمل نہ ہوگا اور حدیث بھی زائل نہ ہوگا کیونکہ یہاں ضرورت موجود ہے، کیونکہ یہ پانی اگر مستعمل ہوتا تو حدیث کے زائل کرنے کی وجہ سے ہوتا، اور اگر یہ حدیث کو زائل کرتا تو ناپاک ہو جاتا اور

جحط الماء ای ان الماء طاهر علی حاله
والرجل لم یطهر کما کان قال فی البدائم ابو یوسف
یقول یجب العمل بهذا الاصل ای ما تقدم
من ثبوت الحكم باول اللقاء (الا عند الضرورة
كالجنب والمحدث اذا دخل یداه فی الاناء
لاغتراف الماء لا یصیر مستعملاً ولا یزول
الحدث الی الماء لکان الضرورة لان هذا
الماء لو صار مستعملاً انما یصیر مستعملاً بانرا الحدوث
انزال الحدث لتنجس ولو تنجس لا یزیل الحدث
واذا لم یزل الحدث بقى طاهراً واذ بقى طاهراً یزیل
الحدث فیقع الدور فقطعنا الدور من الاقدام
فقلنا انه لا یزیل الحدث عنه فبقی هو
بحاله والماء علی حاله اه و
بالجملة لا استقامة لهذا علی قول ابی یوسف
اصلاً الا بان یقال انه مبنی علی طهارته
الماء المستعمل عند هم جميعاً وهو قول
صحيح قد قواه ملک العلماء وجعله مختار
المحققین وان مشی فی مواضع كثيرة علی
نسبة التنجیس الی الشیخین کما اشتهر
فعلی هذا تكون المسألة فصاعداً اثبتنا
الثلاثة علی سریان حکم الاستعمال الی

جميع الماء مع طهارته فان الله سبحانه وتعالى علم

اگر ناپاک ہوتا تو حدیث کو زائل نہ کرتا، اور جب حدیث کو زائل نہیں کیا تو پاک رہا اور جب پاک رہا تو حدیث کو زائل کرے گا تو دور لازم آئے گا، تو ہم نے دور کو ابتدا ہی سے قطع کیا اور وہ اس طرح کہ یہ پانی حدیث کو زائل نہیں کرتا ہے تو انسان اپنی حالت پر رہا اور پانی اپنی حالت پر رہا، خلائیہ کہ ابو یوسف کے قول پر یہ قول کسی طرح درست نہیں بیٹھا ہے اس کی محض ایک ہی صورت ہے اور وہ یہ کہ پانی ان تمام ائمہ کے نزدیک پاک ہے اور یہی قول صحیح ہے، اس کو ملک العلماء نے قوی قرار دیا اور اس کو محققین کا مختار قرار دیا، اگرچہ اکثر مقامات پر ائمہوں نے اس پانی کو شیخین کے نزدیک نجس قرار دیا ہے، جیسا کہ مشہور ہے، اس بنا پر یہ مسئلہ اس امر کی تصریح ہو گا کہ ہمارے شیخوں ائمہ کے نزدیک استعمال کا حکم تمام پانی میں جاری ہو گا اور انسان پاک رہے گا، واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

الرابع عشر ثم قال قدس سرہ فی
من الغمس فی ثلثة ابار او اكثر عند هما
(ای الطرفين رضی اللہ تعالیٰ عنہما) ان الغمس
لطلب الدلو والتبرد فالمیاء باقیة علی
حالیہا وان کان الاغما س للاغتسال فالماء
الرابع فصاعدا مستعمل لوجود اقامة الغسلة
اھ فانظر علی ای شئ حکم بكونه مستعملا الماء
الرابع فصاعدا لا خصوص ما لاق منه سطح
البدن -

چودھواں پھر قدس سرہ نے فرمایا کہ جس شخص
نے تین یا تین سے زیادہ گنوں میں غوطہ لگایا تو ان
دونوں (یعنی طرفین) کے نزدیک اگر ڈول کی تلاش
میں لگایا یا ٹھنڈک حاصل کرنے کے لیے، تو پانی اپنی حالت
پر باقی رہیں گے، اور اگر غوطہ خوری غسل کے لیے تھی تو چوتھا
پانی اور اس کے بعد والے پانی مستعمل ہوں گے کہ ان سے
قرۃ ادا ہوتی ہے اھ تو دیکھیے انہوں نے کس چیز پر
مستعمل ہونے کا حکم لگایا ہے، چوتھا پانی اور اس سے
زائد خاص وہ پانی نہیں جس سے محدث ملا۔

قلت والمعنی جمیع المیاء من اولہا
وانما خص الرابع فما فوقہ بالذکر دفعا لتوهم
انہ یقتصر حکم الاستعمال علی المیاء الثلثة
الاول اذ لا قرۃ بعد التلیث فالرابع وما
بعده لا یتصور مستعملا لعدم السبب فی قنۃ
علی بطلانہ بانہ ذلک عند اتحاد المجلس
و لا مسانغ لہ فی باب الایار۔

میں کہتا ہوں مراد یہ ہے کہ پہلے پانی سے لے کر
تمام پانی مستعمل ہیں، انہوں نے چونکے اور اس کے
بعد والے کا خصوصی ذکر اس لیے کیا تاکہ یہ وہم نہ ہو کہ
استعمال کا حکم صرف تین پانیوں تک ہی محدود ہے
کیونکہ تلیث کے بعد قرۃ باقی نہیں رہتی ہے تو چوتھا
اور اس کے بعد والا مستعمل نہ ہو گا، کیونکہ اس میں
دونوں سبب موجود نہیں ہیں، تو اس کے بطلان پر انہوں

نے متنبہ کیا کہ یہ اتحاد مجلس کی صورت میں ہے اور یہ چیز مختلف کتوں میں نہیں پائی جاتی ہے۔

اقول لکن یشکل علیہ انہ رحمہ اللہ

تعالیٰ انما ذکر ہذا فی من کان علی بدنہ نجاسة
حقیقة لان عبارتہ ہکذا وان لم یکن
طاہرا فان کان علی بدنہ نجاسة حقیقیة
وہو جنب اولاً فانفس فی ثلثة اباراد اکثر
من ذلک لایخرج من الاولی والثانیة طاہرا
بالاجماع ویخرج من الثالثہ طاہرا عند
ابی حنیفة ومحمد رضی اللہ تعالیٰ عنہما والمیاء
الثلثة نجسة لکن نجاستہا علی التفاوت علی
ما ذکرنا وعند ابی یوسف کلہا نجسة والرجل
نجس سواء انفس لطلب الدلو والافس
وعندہما ان انفس لطلب الدلو والتبرد
فالمیاء باقیة علی حالہا الم وکیف تبقی علی
حالہا والفرض ان علی بدنہ نجاسة حقیقیة
الا ان یقال انتہی الکلام علیہا الی قوله المیاء
کلہا نجسة والرجل نجس وقوله سواء انفس
لطلب الدلو الخ بیان لعدم اقتصار حکم
عند ابی یوسف علی النجاستہ الحقیقیة بل
کذلک الحکمیة کما قد منا ان عند ابی یوسف
ہو نجس ولا یخرج طاہرا ابدا فلما
استطرذ ہذا بان خلاف الطرفين فیہ ات
ہذا التعمیم لیس عندہما ویکون ذوات

میں کہتا ہوں اس پر اشکال یہ ہے کہ انہوں
نے یہ حکم اس شخص کا بیان کیا ہے جس کے بدن پر حقیقی
نجاست ہو، ان کی عبارت اس طرح ہے پس
اگر وہ پاک نہیں ہے تو یا تو اس کے بدن پر حقیقی نجاست
ہوگی، اور وہ جنب ہو گا یا نہیں، ایسا شخص اگر تین
کتوں میں غوطہ لگائے یا زیادہ میں تو پہلے اور
دوسرے سے بالا جماع پاک نہیں نکلے گا اور تیسرے
سے ابو حنیفہ اور محمد کے نزدیک پاک نکلے گا اور تینوں
پانی نجس ہیں، مگر ان کی نجاست مختلف ہے جیسا کہ ہم
ذکر کیا، اور ابو یوسف کے نزدیک سب نجس ہیں، اور
انسان بھی نجس ہے، خواہ اس نے ڈول نکالنے کے لئے
غوطہ لگایا ہو یا غسل کرنے کے لیے، اور طرفین کے نزدیک
اگر ڈول نکالنے کے لیے یا ٹھنڈک حاصل کرنے کے لیے
غوطہ لگایا تو پانی اپنی حالت سابقہ پر باقی ہے الخ
لیکن یہ کیسے ہو سکتا ہے جبکہ فرض یہ کیا گیا ہے کہ اس
کے بدن پر حقیقی نجاست ہے۔ ہاں اگر یہ کہا جائے
کہ ان کا کلام المیاء کلہا نجسة والرجل نجس
پر پورا ہوا اور ان کا قول سواء انفس لطلب الدلو
الخ اس امر کا بیان ہے کہ ابو یوسف کے نزدیک
حکم نجاستہ حقیقیہ پر مقصور نہیں ہے بلکہ حکم کا بھی یہی
حال ہے جیسا کہ ہم ذکر کر آئے ہیں کہ ابو یوسف کے
دیکر انسان تا پاک ہے تو کبھی پاک نہ ہو گا، اس سے

معلوم ہوا کہ اس میں طرفین کا خلاف ہے، کہ یہ تعیم اُن دونوں کے نزدیک نہیں ہے، اس پر یہ اعتراض ہے کہ کلام مستطرد نجاست حکیمہ کی بابت ہے تو پھر یہ کیسے فرمایا کہ طرفین کے نزدیک اگر ڈول نکالنے یا ٹھنڈک حاصل کرنے کے لیے غوطہ لگایا تو پانی اپنی حالت پر باقی ہیں کیونکہ امام کے نزدیک پانی حدیث کے ازالہ سے مستعمل ہو جائیگا اگرچہ اُس نے نیت نہ کی ہو بلکہ تحقیق یہ ہے کہ امام محمد کے نزدیک بھی یہی حکم ہے، بدائع میں ہے کہ اگر کوئی انسان کنوئیں میں گر گیا تو اگر اس کے بدن پر نجاست حکیمہ ہے تو جو لوگ اس پانی کو مستعمل مسترار دیتے ہیں اور مستعمل کو نجس کہتے ہیں تو ان کے نزدیک کنوئیں کا کل پانی نکالا جائیگا جیسا کہ گزرا، اور جب یہ حکم بلا قصد کرنے والے کا ہو تو پھر اس کا کیا حال ہو گا جو ٹھنڈک حاصل کرنے کے لیے قصد غوطہ لگائے، پھر انہوں نے نجاست حکیمہ الی شق کا ذکر کیا ہے اور وہاں انہوں نے یہاں کے برعکس حکم صحیح کی صراحت کی، جیسا کہ آئے گا، اور اگر یہاں جو کچھ ہے اس کو ضرورت پر محمول کر لیا جائے تو یہ بعید ہونے کے علاوہ اُن کے قول اول التبرد کے منقض ہے، مگر یہ کہا جاسکتا ہے کہ انہوں نے اس کو بھی اسی میں شامل کر لیا ہے، جیسا کہ آئے گا، تو اس تسامح کی بنیاد پر یہ حمل صحیح ہے لیکن محفوظ نہیں، اور اگر استطراد کو زائد کیا جائے اتنا کہ ظاہر کو بھی شامل ہو جائے تو ایک تو امام ثانی کے قول کی تعیم سوائہ

الكلام المستطرد اذن في النجاسة الحكيمة فكيف يقول عندهما ان انفس لطلب الدلو والتبرد فالمياه باقية على حالها فان عند الامام رضي الله تعالى عنه يصير الماء مستعملا بازالة الحدث وان لم ينوبل كذلك عند محمد ايضا عند التحقيق وقد قال في البدائع في آدمي وقع في البئر ان كان على بدنه نجاسة حكيمة فعلى قول من جعل هذا السماء مستعملا والمستعمل نجسا ينزع ماء البئر كله كما تقدم فاذا كانت هذا في الواقع بلا قصد فكيف في المنعفس قصد التبرد ثم قد اتى بشق النجاسة الحكيمة بعد هذا وصرح فيه بالحكم الصحيح على خلاف ما هنا كما سيأتي وان حمل ما هنا على الضرورة فمع بعده يابا قوله والتبرد الا ان يقال انهم قد ادخلوه فيها كما يأتى فبناء على هذا التسامح يصح هذا الحمل غير انه لا يسلم فان مریدا الاستطراد حتى يشمل الطاهر فمع ان التعيم المذكور في قول الامام الثاني سواء انفس لم يكن ليشمله قطعاً يعكس علياً ان الشمول لا يخرج المحدث فكيف يصح اطلاق الحكم بان المياه باقية على حالها ولا

وجه لتخصيص الحكم بالطاهر فان الكلام مشق
في شق وان لم يكن طاهرا وقد قدم حكم الطاهر
من قبل وبالجملۃ فالعبارة ههنا فيما وصل اليه
فهي القاصر لا تخلو عن قلق وحزانة ولعلها
وقع فيها من قلم الناسخين تغيير وتقدیر
وتأخير وكم له من نظير فليتأمل والله تعالى
اعلم بمراد خواص عباده.

الغسل” اسس کو قطعاً شامل نہیں، پھر اس پر یہ
بھی اشکال ہے کہ شمول ہے وضو کو نہیں نکالے گا تو یہ
مطلق حکم کیسے لگایا جاسکتا ہے کہ تمام پانی اپنی حالت
پر باقی ہیں، اور حکم کو پاک کے ساتھ مخصوص کر دینے کی
کوئی وجہ نہیں کیونکہ گفتگو اس شق سے متعلق ہے
کہ اگر پاک نہ ہو حالانکہ پاک کا حکم پہلے ہی گزر چکا اور
خلاصہ یہ کہ میری ناقص فہم میں یہاں عبارت اضطراب
سے خالی نہیں، اور شاید اس میں ناسنین سے کچھ تغیر، تقدیم یا تاخیر واقع ہوئی ہے، اور اس کی بہت نظائر
ہیں، غور کر اور اللہ تعالیٰ زیادہ جانتا ہے اپنے خاص بندوں کے ارادوں کو۔

الخاص عشر ثم قال قدس سرہ
تحت قوله الماس وان كان على يده نجاسة
حكيمية فقط ما نصه واما حكم المياه فالماء
الاول مستعمل عند ابي حنيفة رضي الله
تعالى عنه لوجود ازالة الحدث والبواقي على
حاليها لانعدام ما يوجب الاستعمال اصلا
راي لان الصورة مفروضة في الانغماس
للمتبرد او طلب الدلو فلانية قربة والحدث
قد زال بالاول (وعند ابي يوسف ومحمد
المياه كلها على حالها اما عند محمد فظاهر
لانه لم يوجد اقامة القرية بشئ منها واما
ابو يوسف فقد ترك اصله عند الضرورة على
ما يذكر اه فقد افاد ان لو وجدت نية القرية
لصار الماء مستعملا عند الامام الرياني

پندرہواں پھر انہوں نے انکے گزیرے ہوئے قول ”وان كان
على يده نجاسة حكيمية فقط“ کے تحت فرمایا
بہر حال پانی، تو پہلا پانی امام ابو حنیفہ کے نزدیک مستعمل ہے
کیونکہ اس میں حدیث کا ازالہ پایا جاتا ہے اور باقی
اپنے حال پر باقی ہیں کہ وہاں کوئی ایسا سبب موجود
نہیں جس کی بنا پر ان کو مستعمل قرار دیا جائے (یعنی
مفروضہ قویہ ہے کہ ٹھنڈک حاصل کرنے یا ڈول کی
طلب میں غوطہ لگایا اور قرۃ کی نیت نہیں ہے، اور
حدیث پہلے ہی زائل ہو گیا) اور ابو یوسف اور محمد
کے نزدیک کل پانی اپنی حالت پر ہیں، محمد کے نزدیک
تو ظاہر ہے کیونکہ ان سے قرۃ ادا نہیں کی گئی ہے
اور ابو یوسف نے ضرورت کی وجہ سے اپنی اصل کو
چھوڑا ہے جیسا کہ ذکر کیا جاتا ہے اہل پس انہوں نے
بتایا کہ اگر قرۃ کی نیت ہوگی تو پانی مستعمل ہوگا

ایضاً بل ہو کذلک فان التحقيق انه لا يقصر الاستعمال على نية القربة كما تقدم -

اقول فہذا صرائح نصوص المسألة

عن ائمة المذہب رضی اللہ تعالیٰ عنہم اے
بہا ملک العلماء فلا یعارضہا ما وقع منہ
فی تعلیل او جہل اما الجہل فظاہر و
العلل ان صحت لزمت صحة الحكم ولا عکس
لجوانر ان تكون هذه باطللة والحكم معطلا
بعللة اخرى وههنا کذلک فان القول بنجاسة
المستعمل معطل بوجوه اخر ذکرت فی البدائم
نفسہا والہدایة والکافی والتبیین وغیرہا
وهذا العلامة قاسم قدر علی ملک العلماء
استدلالہ بهذا الحدیث فی رسالته هذه
وقد تقدم قوله انه لا یطابق عمومہم
المذکور فی السماء اکثر فیحمل علی الکراهة
الجم وقال قبلہ حدیث رد بعض کلام البدائع
قولا قولا قوله وروی عن النبی صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم انه قال لا یبولن احدکم فی الماء
الدائم ولا یغتسلن فیہ من الجنابة من غیر
فصل بین دائم ودائم الجم یقال علیہ
انظر هل انت من اکبر مغالنی هذا الحدیث
حيث قلت انت و مشایخک انه يتوضؤ من
الجانب الاخری المریئة ويتوضؤ من
ای جانب کان فی غیر المریئة كما اذا بال فیہ
الانسان او اغتسل جنب امرانت من العامین

امام ربانی کے نزدیک، بلکہ حقیقت یہی ہے کیونکہ تحقیق
یہ ہے کہ مستعمل ہونا نیت قربہ پر موقوف نہیں جیسا کہ گزرا۔

میں کہتا ہوں یہ تصریحات ہیں جو اس مسئلہ
میں ائمہ مذہب سے منقول ہیں، ان کو ملک العلماء
نے ذکر کیا ہے، ان کے معارض وہ عبارت نہیں
ہو سکتی ہے جو انہوں نے علت کے بیان کے وقت یا
جہل کے طور پر بیان کی ہے، جہل کی بات تو ظاہر ہے
اور علت اگر صحیح ہوئی تو حکم کی صحت کو لازم ہوگی، اور
اس کا عکس نہ ہوگا، کیونکہ ممکن ہے کہ یہ علت باطلہ
ہو اور حکم دراصل کسی اور علت کی وجہ سے ہو، اور یہاں
یہی صورت حال ہے، کیونکہ مستعمل پانی کی نجاست کا
قول دوسری علتوں کی وجہ سے ہے جو بدائع میں مذکور
ہیں، بدائع، کافی اور تبیین وغیرہ میں بھی یہی ہے،
اور علامہ قاسم نے اپنے رسالہ میں ملک العلماء کے
اس حدیث سے استدلال پر رد کیا ہے اور ان کا یہ قول
گزرا چکا ہے کہ اس کے عموم اور ان کے مذکورہ فروع
میں مطابقت نہیں پائی جاتی ہے جو اکثر سے متعلق
ہیں تو اس کو کراہت پر محمول کیا جائے گا الجم اور
اس سے قبل فرمایا جہاں انہوں نے بدائع کے بعض
کلام کو رد کیا ہے، اور ایک ایک بات کا رد کیا ہے
کہ ان کا قول کہ روایت کیا گیا ہے کہ حضور صلی اللہ
علیہ وسلم نے فرمایا تم میں سے کوئی شخص ٹھہرے ہوئے
پانی میں ہرگز پیشاب نہ کرے اور نہ ہی اس میں غسل
جنابت کرے، اس میں کوئی تفصیل نہیں ہے ایک
ٹھہرے ہوئے اور دوسرے ٹھہرے ہوئے کے درمیان

بہ فانه لا اعجب ممن يستدل بحديث هو
احد من خالفه اه وهذا ما اشار اليه
بقول لايطابق عمومہ الخ

اس پر یہ کہا جائے گا غور کرو کیا تم اس حدیث کے
بڑے مخالفین میں سے ہو۔ کیونکہ تم نے اور تمہارے
مشایخ نے کہا ہے کہ اگر نجاست نظر آرہی ہو تو دوسرے
کنارے سے وضو کر لے اور اگر نظر نہ آتی ہو تو جس کنارے سے چاہے وضو کرے، جیسے کسی انسان نے اس پانی
میں پیشاب کیا یا جنب نے غسل کیا۔ یا تم اس حدیث پر عمل کرنے والوں میں سے ہو، اس سے زیادہ تعجب خیز
بات کیا ہوگی کہ جو شخص اس حدیث کا مخالف ہے وہی اس حدیث سے استدلال بھی کرتا ہے اور یہ ہے
وہ بات جس کی طرف انہوں نے اپنے قول لایطابق عمومہ میں اشارہ کیا تھا الخ

اقول رحمکم اللہ جاؤ فقہ الحدیث
الاحذ والردقا ولا ما قالوه انما هو فی
الکثیر و الکثیر ملحق بالمجاری و الحدیث فی
الدائم ثانیاً الکراہۃ ان امرید بہا کراہۃ
التحریم لہ یلائم قولہ و بذلک اخبرنا و
الخبر قال کنا نستحب الی اخر ما مر مع انها
لا تنفید کما دلیم بتغیر بہ الماء لہ یکون وجہ للنہی
عنه الا ترى ان الماء الکثیر لعدم تغیرہ
يجوز الاغتسال فیہ اجماعاً کما فی البدائع
وقد استدل هو علی نجاسة الماء المستعمل
وشیخکم الحق علی الاطلاق علی السلب
الطہوریۃ عنه بهذا النہی المفید کراہۃ
التحریم وان امرید بہا کراہۃ التنازیہ
فعدول عن الحقیقۃ من دون ضرورۃ
ملجئۃ ولا یلائمہا نون التکید فی قولہ
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم لا یغتسلن وقد دفع
العلامة الاکمل فی العنایۃ کراہۃ التنازیہ
بان تنفیدہ بالدائم ینافیہ فان الماء الجار

میں کہتا ہوں اللہ تم پر رحم کرے تم نے قبول

کرنے اور رد کرنے دونوں میں حد سے تجاوز کیا ہے،

اول تو یہ کہ جو کچھ انہوں نے فرمایا ہے وہ کثیر پانی کی

بابت ہے اور کثیر جاری کے حکم میں ہے اور حدیث ٹھہرے

ہرے پانی سے منقول ہے۔

ثانیاً اگر کراہت سے مراد کراہت تحریم ہے

تو یہ ان کے قول کے موافق نہ ہوگی، اور اسی کی خبر حدیث

کے راوی نے دی فرمایا کنا نستحب الخ پھر یہ آپ

کے لیے مفید نہیں، اس لیے کہ اگر اس کی وجہ سے

پانی میں تغیر نہ ہوتا تو اس سے منع کرنے کی کوئی وجہ

نہ ہوتی، مثلاً کثیر پانی کہ وہ متغیر نہیں ہوتا اس سے

غسل کرنا بالاجماع جائز ہے، جیسا کہ بدائع میں ہے

اور اس نے خود اس سے مستعمل پانی کے نجس ہونے

پر استدلال کیا ہے اور آپ کے شیخ محقق نے پانی سے

طہوریت کے سلب ہو جانے پر استدلال کیا ہے، اور

دلیل یہی نہیں ہے جو کراہت تحریمی کو ظاہر کرتی ہے

اور اگر اس سے کراہت تنزیہی کا ارادہ کیا جائے

تو یہ حقیقت سے بلا اشتہار و ضرورت کے انحراف کرنا

یشادکہ فی ذلک المعنی فان البول کما انہ
لیس یادب فی الماء الدائم فکذلک فی الجارے
فلا یكون لتقید فائدة وکلام الشارح مصون
عن ذلک ^۱ اه وقد قال فی المجتبى اما البول فیہ
فمکروه قلیل لان اوکثیرا اما جاریا وسمی
ابو حنیفة رضی اللہ تعالیٰ عنہ من یبول فی
الماء الجاری جاہلا ^۲ کما فی ابن الشلبی علی
التبیین -

اور پھر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے قول لا یغتسلن
میں جو قون تاکید ہے اس سے بھی اس کی مطابقت نہیں ،
اور علامہ اکمل نے عنایہ میں کراہت تنزیہ کو دفع کرتے
ہوئے فرمایا کہ اس کو "دائم" کی قید سے مقید کرنا
اس کے منافی ہے کیونکہ جاری پانی بھی اس کا شریک ہے
کراہت تنزیہ میں۔ کیونکہ پیشاب کرنا ٹھہرے ہوئے پانی
میں خلاف ادب ہے اس طرح جاری پانی میں مکروہ ہے
تو مقید کرنے کا کوئی فائدہ نہ ہوگا ، اور شارح کا کلام
اس سے محفوظ ہے اور مجتبیٰ میں ہے کہ پانی میں خواہ وہ قلیل ہو یا کثیر، ٹھہرا ہوا جاری، پیشاب کرنا مکروہ ہے،
اور ابو حنیفہ نے جاری پانی میں پیشاب کرنے والے کو جاہل کہا ہے اور جیسا کہ ابن شلبی علی التبیین میں ہے۔

اقول المقرر عندنا ان نصوص الشارح
لا نظریہا فی مفهوم الخلاف و یجوز ان یکون
ذکر الدائم نظرا الی الحكم الشافی هو النهی
عن الاغتسال و شالشاہب انہم لم یعملوا فی
بعض الصور باطلا قہ فلیس من قید اطلاقا
او خصص عموما الدلیل لاح ممنوعا عن
التمسک بہ فی شئی اخر هذا و کذا اعدم استعمال
الماء بوقوع محدث فی البئر عند محمد علی تسلیمہ
لہ لا تعلوئہ بما تقرر عندک و صرحتم بہ
غیر مرة ان محمد الا یقول بالاستعمال الا
بنیۃ القرۃ و ای نية للساقط وانتم
المصرحون کما تقدم ان الطاهر ان الغمس

میں کہتا ہوں ہمارے نزدیک طے شدہ اصول
یہ ہے کہ شارح کے نصوص میں مفهوم مخالف کا اعتبار
نہیں، یہ جائز ہے کہ دائم کی قید دوسرے حکم کے لحاظ
سے ہو، یعنی غسل کی ممانعت۔
مثلاً مان لیا کہ بعض صورتوں میں انہوں نے
اس کے اطلاق پر عمل نہیں کیا ہے تو جس نے کسی مطلق
کو مقید کیا ہو یا عام کو خاص کیا ہو کسی دلیل کی بنا پر
اس کو یہ ممنوع نہیں ہے کہ وہ اس جگہ سے کسی اور چیز کا
استدلال کرے، اور اسی طرح پانی کا مستعمل نہ ہونا کسی
محدث کے کنز میں گر جانے کی وجہ سے قہ کے نزدیک
اگر اس کو تسلیم بھی کر لیا جائے، تو آپ اس کی علت وہ
کیوں نہیں بتاتے ہو جو تمہارے نزدیک مقرر ہے، اور

فیہا لاغتسال صابرا الماء مستعملا عند
اصحابنا الثلاثة رضی اللہ تعالیٰ عنہم فلم لم
یقل محمد ثم ان غیر المستعمل اکثر فلا
یخرج عن کونه طهوراً۔

تم نے ایک سے زائد مرتبہ اس کی وضاحت کی ہے
کہ محمد فرماتے ہیں کہ پانی اسی وقت مستعمل ہو گا جب قرۃ
کی نیت ہو، اور چو پانی میں گر جائے اس کی کیا نیت ہوگی!
اور تم نے تصریح کی ہے جیسا کہ گزرا کہ اگر پاک آدمی کنویں
میں غوطہ لگائے نہانے کے لیے تو پانی ہمارے اصحاب ثلاثہ کے نزدیک مستعمل ہو جائے گا، تو محمد نے کیوں نہیں کہا پھر غیر مستعمل
اکثر ہے تو طہور ہونے سے خارج نہ ہوگا۔

السادس عشر الروایۃ الصحیحة
المعتمدة فی مسألة حط رابعة تشملها
الحروف وهي ظم ای ان الرجل طاهر زال
حدثه والماء طاهر غیر طہور قال فی الہدایۃ
والکافی والتبیین والسراج وغیرہا انها
أوفی الروایات وفي الدرر انه الاصح فی
الفتح وشرح المجمع انها الروایۃ الصحیحة
وفي البحر انه المذهب المختار وانه
الحکم علی الصحیح فانقطعت الشبهة
راسا واستقر بحمد اللہ عرش التحقيق علی
ان الاستعمال یثبیت فی الماء القلیل
سویان النجاسة۔

سولھواں صحیح روایت اور معتد روایت
مسئلہ حط میں چوتھی ہے اس کو حروف شامل نہیں
اور وہ ظم ہیں یعنی انسان پاک ہے اس کا حدث
زائل ہو گیا ہے اور پانی پاک تو ہے مگر طہور (پاک کرنے
والا) نہیں ہے، ہدایہ، کافی، تبیین اور سراج وغیرہ
میں ہے کہ یہ تمام روایتوں میں سب سے زیادہ جامع
ہے اور درمیں اسی کو اصح کہا، اور فتح اور شرح مجمع
میں کہا کہ یہی صحیح روایت ہے اور بحر میں اسی کو
مذہب مختار قرار دیا ہے اور یہ کہ صحیح قول کے مطابق
حکم یہی ہے تو شبہ بالکل منقطع ہو گیا اور یہ امر محقق ہو گیا
کہ مستعمل ہونا تھوڑے پانی میں اسی طرح سرایت
کرتا ہے جس طرح نجاست سرایت کرتی ہے۔

السابع عشر فرق قدس سرہ
فی الحدث والنجاسة حیث تشیع ولا یثبیت

سترھواں قدس سرہ نے حدث اور نجاست
میں فرق کیا ہے کہ نجاست سرایت کرتی ہے اور حدث

۱۔ ثلثی علی تبیین الحقائق کتاب الطہارة الامیریہ ببلاق مصر ۲۵/۱
۲۔ در مختار باب میاء مجتبیٰ دہل ۳۴/۱
۳۔ بحر الرائق کتاب الطہارة سعید کننی کراچی ۹۴/۱
۴۔ ایضاً ۹۶/۱

بان النجس يختلط بالظاهر على وجه لا يمكن التمييز بينهما فيحكم بنجاسة الكل -

اقول اولاً الوجه قاصر عن المد

قرب نجس لا يختلط ودر نجس يختلط ويمكن التمييز فلم يسرى الحكم الى جميع السماء القليل ارايتم لو وقع في الغدير شعرة من خنزير افلا يتنجس الا القدر الذي لاقاها اذ لا شيء هناك يختلط فلا يمكن التمييز هذا لا يقول به احد منافان قلت تنجس بهما ما وليهما وهو مختلط بسائر الاجزاء بحيث لا يمكن التمييز اقول فصبغ نجس القف في غدير يلزم ان لا ينجس الا ما يصبغ به للحصول التمييز باللون فان قلت ما لم يصبغ جاور المنصبغ فسرى الحكم الى الكل -

اگر کہا جائے کہ جو پانی قے سے آلود ہو گیا وہ اُس پانی سے مل جائے گا جو آلودہ نہیں ہوا ہے اس طرح کل پانی نجس ہو گیا۔

اقول هذه طريقة اخرى غير

ما سلك الامام ملك العلماء من ان الحكم بنجاسة الكل لعدم التمييز لا للسريان بالجوار وسيأتيك الرد عليها في السمانع وقد ائكروها في البدائع بقوله قدس سره الشرح ورد بتنجيس جوار النجس لا بتنجيس جوار النجس الا ترى ان النبي صلى الله تعالى عليه وسلم حكم بطهارة

سرايت نہیں کرتا ہے کیونکہ نجس پاک چیز کے ساتھ اس طرح مل جاتا ہے کہ دونوں میں امتیاز نہیں ہو سکتا تو کل پر نجاست کا حکم ہو گا۔

میں کہتا ہوں اول وجہ علی قے قاصر ہے کہ بہت نجس مختلط نہیں کرتے اور بہت نجس مختلط ہوتے ہیں اور متاثر رہتے ہیں تو حکم قلیل پانی میں مکمل طور پر نہ ہو گا مثلاً تالاب میں خنزیر کا ایک بال گر جائے تو کیا صرف وہی نجس ہو گا جو بال سے متصل ہوا ہو کہ اس میں کوئی چیز مختلط ہونے والی نہیں پائی جاتی ہے لہذا امتیاز نہیں ہو سکتا ہے، یہ قول ہم میں سے کسی کا نہیں، اگر یہ کہا جائے کہ اس سے وہ پانی نجس ہو گا جو اُس سے متصل ہے اور وہ تمام اجزاء ملے ہوا ہے کہ تیز ممکن نہیں ہے، اس کا جواب یہ ہے کہ مختلط ہی اسی نجس قے کا تالاب میں مل جانا اس امر کو مستلزم ہے کہ صرف اتنا پانی ہی نجس ہو جو اس میں ملا ہو کیونکہ یہاں رنگ کی وجہ سے امتیاز حاصل ہو جائیگا۔

میں کہتا ہوں یہ ملک العلماء کے راستے کے علاوہ ایک اور راستہ ہے، اور وہ یہ ہے کہ کل پانی کی نجاست کا حکم عدم تمييز کی بنا پر ہے اس لیے نہیں کہ متصل پانی میں اس نے سرايت کی ہے، اس کی تردید آپ مالک کے بیان میں پڑھ لیں گے، اور بدائع میں اس کا انکار کیا ہے اور کہا ہے کہ شریعت نے ناپاک کے متصل کے ناپاک ہونے کا حکم دیا ہے یہ نہیں کہ متصل کے متصل کی ناپاکی کا حکم دیا ہے مثلاً یہ کہ حضور صلی اللہ

علیہ وسلم نے اُس پانی کے پاک ہونے کا حکم دیا جو اس گھی سے متصل ہے جو چڑھے سے متصل ہے اور جو گھی چڑھے سے متصل ہے وہ ناپاک ہے اور اس کی وجہ یہ ہے کہ نجس کے متصل کا متصل اگر اس پر نجاست کا حکم لگایا جائے تو جو متصل کے متصل کے ساتھ متصل ہوگا اس پر بھی نجاست کا حکم لگایا جائے گا اور یہ سلسلہ لانتنا ہی چلے گا، اس کا نتیجہ یہ نکلے گا کہ اگر پیشاب کا ایک قطرہ یا چڑھیا بڑے سمندر میں گر جائے تو تمام کا تمام پانی ناپاک ہو جائے کیونکہ پانی کے تمام اجزاء ایک دوسرے سے متصل ہیں، اور یہ غلط ہے اور میں نے اس کی تردید تین طرح کی ہے اور یہ وجہ میں نے اپنے بدائع کے نسخہ کے حاشیہ پر

نوٹ کر کے لکھا ہے

(۱) گفتگو جاہد چیز میں ہے تو سرایت کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔
(۲) شریعت نے کثیر اور جاری پانی کے بارے میں یہ حکم دیا ہے کہ وہ اس وقت تک ناپاک نہ ہوگا جب تک اس کے اوصاف میں سے کسی ایک وصف میں تبدیلی نہ ہو جائے اور تھوڑا پانی شئی واحد ہے اس میں متصل کا متصل متصل ہے۔

(۳) شیخ امام نے یہ اس لیے بیان کیا ہے کہ چڑھیا، بلی اور بکری جو کنویں میں گر جائے ان کے حکم میں فرق ظاہر ہو جائے، بیس، چالیس، دول اور

ما جاور السمن الذی جاور الفأمرۃ وحکم نجاسة ما جاور الفأمرۃ وهذا لان جار جار النجس حکم نجاسة لحکم ایضا بنجاسة ما جاور جار جار النجس الى ما لانهاية له فيودی الى ان قطرة من بول او فائقة لو وقعت في بحر عظیم انت ینتجب جميع ما نه لا اتصال بين اجزائه وذلك فاسد اه وقد كان سنح لی فی الرد علی هذا اثدثت اوجه ذکرتها علی هامش نسختی البدائع اولها التقریر فی الجامد فلا سرايت وتانیها الشرع جعل اکثر و الجارے لا یقبلان النجاسة ما لم یتغیر احدا و صافهما والماء القلیل شئ واحد فقیه جار الجار جار وثالثها ذکر الشیخ الامام هذا لا بداء الفرق فی حکم الفأمرۃ والیمن والنساء الواقعة

فی البئر بفرع عشرین واربعین والکل بان الفأمرۃ یجاورها من الماء عشرون ذوالصغیر جثتها فحکم نجاسة هذا القدر لان ما وراه لم یجاور الفأمرۃ بل جاورها جاور الفأمرۃ و الشرع مراد لی اخر ما مر فکتبت علیہ انت لو فرض عدم التنجیس بالفأمرۃ الا لقدم عشرین لزم فساد الکل للاختلاط بیحیث لا یتناثر ثم سأیت العلامة ابن امیر الحاج ذکر فی الحلیة الوجهین الاولین بعبارات مطمئنة مفیدة كما هو دأبه رحمه الله تعالی

فقال في الاول معلوم ان الماء ليس بشئ
كثيف يمنع كثافته سريان النجاسة الواقعة
فيه من محلها الذي حلت به الى غيره كما
في السمن الجامد ليقع الاقتصار في التنجيس
على الجار المتصل دون غيره بل هو مانع
دقيق لطيف تعين لطافته ورقة اجزائه
مع الاضطراب العارض له بواسطة الاخذ
منه على سرية النجاسة الى ساواجزائه
ثم ذكر الثاني بعد كلام آخر

کل پانی نکالا جائے گا۔ چڑھیا کے ساتھ پانی کے بیس
ڈول متصل ہیں کیونکہ اس کا جسم چھوٹا ہے تو اتنی ہی
مقدار پانی کی نکالی جائے گی کیونکہ اس مقدار کے علاوہ
پانی چڑھیا کے متصل نہیں ہے بلکہ چڑھیا سے متصل ہے
اس کے متصل ہے اور حکم شرع اس کی مثل وارد
ہوا ہے الا میں نے اس پر لکھا ہے کہ اگر یہ فرض
کیا جائے کہ چڑھیا سے صرف بیس ڈولوں کی مقدار
نجس ہوگی تو کل کا فساد لازم آئے گا کہ اختلاف ہوا ہے
اور امتیاز ختم ہو گیا۔ پھر میں نے علامہ ابن امیر الحاج کو

دیکھا کہ انہوں نے علیہ میں دو پہلی وجہ مفصل عبارات سے لکھی ہیں، جیسا کہ ان کا اسلوب ہے، پہلی میں فرمایا
یہ معلوم ہے کہ پانی کیثیف شے نہیں کہ اس کی کثافت اس نجاست کی سرایت کو مانع ہو جو اس میں گری ہے
جیسا جامد گئی تاکہ ناپاکی صرف متصل تک ہی محدود رہے دوسرے تک تجاوز نہ کرے، بلکہ پانی مانع ہے رقیق ہے
لطیف ہے اس کی لطافت و اجزاء کی رقت عارض ہونے والے اضطراب کے ساتھ، دوسرے تمام اجزاء
تک نجاست کے سرایت کرنے میں معاون ہے، پھر دوسری وجہ دوسرے کلام کے بعد ذکر کی۔ (ت)

والان اقول السمن الجامد هـ يقبل
التنجس بجوار النجس ام لا على الثاني
له امر صلى الله تعالى عليه وسلم بتقوير
ما حول الفأرة وسلمتم نجاسته وعلى
الاول اذا فرض ان جار النجس نجس هـ
جرا وجب تنجيس ما يجاور هذا الماء مور
بتقويره لكونه مجاور لهذا النجس وان
له يجاور الفأرة فلا يجدي الفرق
باللطف والكثافة بل لعائل ان

اور اب میں کہتا ہوں منجہ گئی نجس کے ملنے کی وجہ سے
نجس ہونے کو قبول کرے گا یا نہیں! دوسری تقریر
پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے چڑھیا کے ارد گرد کے
گھی کو دور کرنے کا حکم کیوں فرمایا اور تم نے اس کی
نجاست تسلیم کرنی، اور پہلی تقریر پر جب یہ فرض
کیا گیا کہ نجس کا پڑوسی نجس ہے اور ہلکے جوار تو جو
حسہ خانی والی جگہ سے ملا ہوا ہے اسکو نجس کر دے گا کیونکہ وہ
اس نجس کے مجاور ہے اگرچہ چڑھیا کے مجاور نہیں تو لطافت کثافت
کا فرق کچھ مفید نہ ہوگا، بلکہ کوئی کہنے والا کہہ سکتا ہے

کہ جب پٹھیا کے ارد گرد لگی نجس ہو گیا تو جو اس گھی کے
مجاور ہے وہ نجس کے متصل کا متصل نہیں ہے بلکہ نجس کا متصل ہے
اور اسی طرح اخیر تک، اگر یہ فرق کیا جائے کہ گھی نجس ہے
نجس نہیں ہے اور نجس کا متصل نجس ہوتا ہے نہ کہ قنجس کا
متصل، تو لازم آئے گا کہ پانی اس وقت
نجس نہ ہو جب اس میں یہ گھی نہ تھانے کے بعد ملایا
جائے کیونکہ اس کی ملاقات قنجس سے ہوئی نجس سے
نہیں ہوتی، اس سے ملک العلماء کے کلام کی خامی ظاہر
ہو جاتی ہے اور بساط ابتدا سے لپیٹ دی جاتی ہے۔
میں کہتا ہوں وبالله التوفیق، پاک کا
ناپاک ہونا اس لیے نہیں ہے کہ وہ ناپاک سے متصل ہے
مثلاً یہ کہ اگر ایک نجس کپڑا پاک کپڑے میں لپیٹ دیا جائے
تو پاک ناپاک نہ ہوگا، اگر وہ دونوں خشک ہیں بلکہ
اس صورت میں بھی نجس نہ ہوگا جبکہ ناپاک میں تری
باقی ہو جس کا محض اثر پاک پر ظاہر ہو، جیسا کہ دور اور
شامی میں ہے اور ہم نے اس کو اپنے فتاویٰ میں بیان
کیا ہے بلکہ وہ پاک کا نجاست کے کم کو حاصل کرنا ہے نجس کے ملنے سے
اور یہ اس پاک میں ہوتا ہے جو مائع اور قلیل ہو، اور
یہ محض ملنے سے ہوگا اگرچہ نجس خشک ہو اور اس میں
تری نہ ہو، اور ظاہر غیر مائع میں نجس تری اس کی
طرف منتقل ہوگی تو اس کو ناپاک کرنے کے لیے تری کا
ہونا ضروری ہے جو اس سے جدا ہو، پھر معاملہ پاک کے
جرم کے اختلاف کی وجہ سے مختلف ہوگا، یعنی لطف
و کثافت کے اعتبار سے، تو لطیف میں بہ نسبت
کثیف کے سرائیت زیادہ ہوگی، اور اسی طرح یہ
اختلاف اتصال کے زمانہ کے اختلاف سے بھی پیدا

يقول اذا تنجس السمن حولها فما يجاور هذا
السمن ليس جاسر جاسر النجس بل جاسر النجس
وهكذا الى الاخر فان فرق بان السمن متنجس
لا نجس وجار النجس متنجس لا جاسر المتنجس
لزم ان لا يتنجس الماء اذا التقي فيه
هذا السمن بعد التقوي لانه لا يمتزجا
لانجسا وبه يظهر ما في كلام ملك العلماء و
يطوى هذا البساط من اوله۔

فأقول وبالله التوفيق ليس سبب

تنجس الطاهر مجاورته لنجس الا ترى ان
لو لم يثوب نجس في ثوب طاهر لم يتنجس
الطاهر اذا كانا بلسين بل ولا اذا كانت في النجس
بقية ندوة يظهر بها في الطاهر مجرد اثرها في
الدرو الشامي وبينا في فتاويلنا بل هو اكتاب
الطاهر حكمه النجاسة عند لقاء النجس وذلك
يحصل في الطاهر المانع القليل بمجرد
اللقاء وان كان النجس يابس لا بلة فيه وفي
الطاهر لغير المانع بانتقال البلة النجسة
اليه فلا بد لتنجيسه من بلة تنفصل ثم
يختلف الامر باختلاف جرم الطاهر لطافة
وكثافة فالسراية في اللطيف اكثر منها في
الكثيف وكذلك قد يختلف باختلاف زمن
التجاور اذا عرفت هذا فالسمن ينفور ويلقى
منه قدر ما يظن سراية البلة النجسة اليه
ويبقى الباقي طاهرا لان التنجس لم يكن

ہونا ہے، جب تم نے یہ جان لیا تو گھی کو نتھارا جائے گا اور اس میں سے اتنی مقدار پھینک دی جائے گی جتنی سبکی طرف نجس تری کی سرایت کا گمان ہو اور باقی پاک رہے گا کیونکہ ناپاک ہونا نجس کے اتصال کی وجہ سے نہ تھا کہ یہ کہا جائے کہ اس کے بعد والا گھی اس نجس کے مجاور متصل ہے بلکہ اس کی نجاست تری کے اس کی طرف آجانے کی وجہ سے ہے اور تری ختم ہو چکی ہے، تو معلوم ہوا کہ ملک العلماء کا استفسار گھی کے مسئلہ سے چوبہا اور اس سے بڑے جانور کے مسئلہ میں اختلاف کو ثابت کرنے کے لیے بلا وجہ ہے اور بیشک گھنوں آثار کے تابع ہوتے ہیں، اور محقق نے فتح القدیر میں خوب فرمایا گھنوں کے مسئلہ میں، صحیح راستہ یہ ہے کہ انسان حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے اصحاب کے ہاتھ میں اس طرح ہاتھ دے دے جیسے اندھا اپنے قائد کے ہاتھ میں ہاتھ دیتا ہے، ہم اللہ تعالیٰ سے احسن توفیق کے مسائل ہیں۔

اور ثانیاً (اور یہی اٹھارہواں ہے) ہمارا مذہب یہ نہیں ہے کہ جب نجاست تھوڑے پانی میں گر جائے تو صرف وہی پانی ناپاک ہوگا جو اس سے متصل ہے اور باقی پاک رہے گا اور اس کا استعمال اس لیے ممنوع ہوگا کہ کہیں اس میں ناپاک مل کر نہ آجائے اور پتہ نہ چل سکے، بلکہ قطعی مذہب یہ ہے کہ نجاست تمام کو شامل ہوگی۔

اور اس صورت میں میں کہتا ہوں کہ نجاست کے عموم سے کیا مراد ہے کیا عین نجاست عام ہوگی یا اس کا حکم عام ہوگا؟ یعنی قریبی پانی پر بھی اس کا حکم لاگو ہوگا، پہلی صورت تو قطعاً باطل ہے کیونکہ معلوم ہو چکا ہے کہ نجاستوں میں اختلاط نہیں پایا جاتا ہے

لمجاورة النجس حتى يقال ان السمن الذي بعد مجاور لهذا النجس بل لسراية البلة وقد انتهت فظهران استشهاده ملك العلماء بمسألة السمن على التفرقة بين الفأرة وما فوقها لوجه له وانما الأبارتبع الأشار وما احسن ما قال المحقق رحمه الله تعالى في فتح القدير في مسائل البئر من الطريق ان يكون الانسان في يد النبي صلى الله عليه وسلم واصحابه رضي الله تعالى عنهم كالأعمى في يد القائد اه نسأل الله تعالى حسن التوفيق آمين

ثانیاً وهو الثامن عشر

ليس مذنبان النجس اذا وقع في الماء القليل لم ينجس منه الا ما اتصل به عينا والباقي باق على طهارته وانما يمتنع استعماله مخافة استعمال النجس لاختلاطه به بحيث لا يمكن التمييز بل المذهب قطعاً شیوع النجاسة فينجس الكل وحينئذ -

اقول ماذا يثبت من النجاسة عينها امر حکما ای یکتسب الماء بمجاورتها حکماً الاول باطل قطعاً لما علمت من انجاس لا تختلط وایضا قطرة من بول مثلاً کیف متعزج بغیر کبیر کبیر فان قسمة الاجسام

متناهية عندنا فيستحيل ان يكون في الصغير
ما يساوي عدة حصص الكبير ولتأني وجهان
الانتقال التدريجي اى يكتسب ما يليها من
الماء من كل جانب ثم الاجزاء التى تلى هذه
المياه تكتسب من هذه ثم و ثم الى ان ينتهى
الى جميع الماء ما لم يبلغ حد الكثرة امر الثبوت
الدفع بان ينحس الكل بوقوع النجس معا من
دون توسط وسائط الاول باطل لاننا نعلم
قطعا ان بوقوع قطرة من بول مثلا في هذا
الطرف من غدير طوله مائة ذراع وعرضه ذراع
الانصف اصبع وعمقه الف ذراع يتنجس الطرف
الاخر واخر القعر معا لان المشرع يحكم بتأخر
تنجس ذلك الطرف بزمان حال لا انتقال
الحكم شيئا فثبثا فان ثبت ثبوت الحكم للكل
معاصلة بدون توسط ومعلوم من
الشرع ان الماء لا يتنجس الا بملاقاة النجس
وقد اقدمتم انتم ههنا ان ملاقات النجس لطاهر
توجب تنجيس الطاهر وان لم يغلب على
الطاهر فوجب ان الملاقات حصلت لكل
الماء دفعة لا بالوسائط ومعلوم قطعا ان
اللقاء الحسى ان الوقوع ليس الاجزاء خفيف
والامراظهر في نحو الشعرة المذكورة فثبت
انها حين وقعت لاقت جميع اجزاء الماء
القليل والا لما تنجس الكل معالعدم السبب
فظهر والله الحمد ان الماء القليل في نظره

مثلا پیشاب کا ایک قطرہ ایک بڑے تالاب سے کیسے
معلق ہوگا، کیونکہ ہمارے نزدیک اجسام کی تقسیم
مناہی ہے، تو یہ امر محال ہے کہ چھوٹی چیز بڑی چیز
کے متعدد حصوں سے مل جائے اور دوسری شے میں بھی دو
صورتیں ہیں، ایک تو تدریجی انتقال ہے، یعنی جو پانی
نجاست کے متصل ہے وہ حکم کو حاصل کر لے ہر طرف
سے، پھر اس سے متصل پانی کے دوسرے اجزاء ان
سے حکم کو حاصل کر لیں اور یہ سلسلہ اس وقت تک جاری
رہے جب تک کہ یہ حکم تمام پانی کو عام نہ ہو جائے،
جب تک حد کثرت کو پانی نہ پہنچے یا انتقال دفعہ اور
یکدم ہو کہ نجاست گرتے ہی سارا پانی ناپاک ہو جائے
اور درمیان میں کوئی واسطہ نہ آئے، پہلا باطل ہے
کیونکہ ہم قطعی طور پر جانتے ہیں کہ اگر پیشاب کا ایک قطرہ
ایسے عوض میں گر جائے جس کی لمبائی سو باہتہ ہے اور
چوڑائی ایک باہتہ سے ایک انگل کم اور گہرائی ایک ہزار
باہتہ ہے اب جس کنارے میں وہ قطرہ گرا ہے وہ قطعاً
ناپاک ہے اور دوسرا کنارہ بھی ناپاک ہے اور گہرائی کا
آخری حصہ تک ناپاک ہے اور یہ سب بیک وقت ہوگا
یہ نہیں کہ شریعت دوسرے کنارے کی ناپاکی کا حکم
قدرے تاخیر سے دے گی کہ آہستہ آہستہ حکم اس کی
طرف منتقل ہو، اس سے معلوم ہوا کہ حکم اصالۃ تمام پانی کیسے
بیک وقت بلا توسط کے منتقل ہوگا، اور یہ بات معلوم ہے
کہ شریعت پانی کو اس وقت تک نجس قرار نہیں دیتی ہے
جب تک کہ نجاست اس کی طرف منتقل نہ ہو اور آپ
نے یہاں فرمایا ہے کہ نجس کا پاک سے ملنا پاک کو نجس

الشرع كنه واحد بسيط وان ملاقة جزء منه ملاقة لكل فثبت ان المحدث اذا دخل يده مثلاً في الغدير الغدير الكبير فيمجرد الادخال لا قاه الماء كله فصار جميعه مستعملاً والمحدث لله على حسن التفهيم وتواتر لانه وبالجملة لو كان اللقاء يقتصر على ما اتصل به حقيقة لم يتنجس بوقوع الشعرة الا قطيرات تحيط بها لان سبب التنجيس ليس الا ملاقة النجس وهي مقصورة على تلك القطيرات لكنه باطل قطعاً فعلم ان الكل ملحق وانه لا مسامح لان يقال ان غير الملاقة اكثر من الملاقة والله الحمد دائم الباقي، والصلاة والسلام على المولى الكريم الوافي، واله وصحبه اجمعين الى يوم التلاق.

کرتا ہوتا وہ پاک پر غالب نہ ہوا ہو تو معلوم ہوا کہ ملاقات نام پانی سے دفعہ بلا واسطوں کے ہوئی ہے اور یہ قطعی معلوم ہے کہ یہ حسی لقاء محض ایک خفیف جز سے ہے، یہ چیز بال کی مثال سے واضح ہے جو گزر چکی ہے، اس سے ثابت ہوا کہ جب نجاست گرمی تو کم پانی کے تمام اجزاء سے ملی، ورنہ تو تمام پانی بیک وقت ناپاک نہ ہوتا کیونکہ اس کا سبب موجود نہیں، اس سے ثابت ہوا کہ تھوڑا پانی شریع کی نگاہ میں شئی واحد ہے اور بسیط ہے اور اس کے ایک جز کی اس سے ملاقات کل سے ملاقات ہے تو ثابت ہوا کہ محدث جب اپنا یا تھوڑا مثلاً چھوٹے تالاب میں ڈالے تو با تھوڑا ملے ہی کل پانی اس سے مل گیا تو سبب مستعمل ہو گیا، اور خلاصہ یہ کہ اگر ملاقات صرف اسی حد تک ہوتی جس سے پانی حقیقتہً ملا ہے تو بال گرنے سے صرف چند قطرات ہی نجس ہوتے جو بال کے گرد اگر ہوتے کیونکہ ناپاکی کا سبب نجس سے ملاقات ہے جو ان چند قطروں تک محدود ہے، مگر یہ چیز قطعاً باطل ہے، تو معلوم ہوا کہ سارے کا سارا ملاتی ہے اور اس کے سوا چارہ کار نہیں کہ یہ کہا جائے کہ غیر ملاتی، ملاتی سے زیادہ ہے۔ (ت)

ثالثاً وهو التاسع عشر
قصر الحكم على الملاقة يحيل الاستعمال، و
يسلكه في سلك المحال، وذلك لان الاجسام
لا تتلاقى الا بالسطوح لا مستحالة تدخل
الاجسام واني يقع السطح من الجسم فماء
الوضوء والغسل يجب ان يبقى طهوراً لان
الذي كلف منه بدن المحدث سطحه والباقي
جسم فلا يسلبه الطهورية لان المستعمل

ثالثاً، یہی (انیسواں) ہے حکم کا محض ملاتی
تک محدود رکھنا استعمال کو محال کرنا ہے کیونکہ اجسام
کی ملاقات صرف سطوح سے ہوتی ہے، کیونکہ اجسام
میں متداخل محال ہے اور سطح کو جسم سے کتنی نسبت
ہے؛ تو وضوء اور غسل کا پانی واجب ہے کہ طہور ہے
کیونکہ پانی کے جس حصے کو محدث کا بدن ملا ہے وہ
فقط سطح ہے اور باقی جسم ہے تو وہ اس کی طہوریت
کو سلب نہ کرے گا، کیونکہ مستعمل اپنے غیر سے

اقل بكثير من غيره -

بہت کم ہے -

اگر کہا جائے کہ حقیقتہً تو ایسا ہی ہے لیکن شریعت نے کل پانی کو جو محدث کے جسم پر بہایا گیا ہے مستعمل قرار دیا ہے کیونکہ وہ شئی واحد ہے اور متصل ہے۔ میں کہتا ہوں اسی طرح ہر تھوڑا پانی حکم شرعی کے اعتبار سے شئی واحد ہے اور حتی اعتبار سے متصل ہے اور ہر چیز بہائے پانی میں بہانے کی وجہ سے نہیں ہے بلکہ اس کی قلت کی وجہ سے ہے اس لیے تالاب کا کل پانی بیک وقت ناپاک ہو جاتا ہے جبکہ اس میں نجاست کا کوئی قطرہ گر جائے اور یہ اسی لیے ہے کہ وہ شئی واحد کی طرح ہے اس کے ایک جز سے ملاقات کل سے ملاقات ہے، جیسا کہ ہم نے بیان کیا تو جب محدث نے اپنا ہاتھ برتن میں ڈالا تو برتن میں جو کچھ تھا اس سے ہاتھ کی ملاقات ہو گئی، یہ نہیں کہ صرف اس کی متصل سطح سے ملاقات ہوئی اور اسی میں مقصود ہے اگر کہا جائے کہ استعمال میں موثر بہانا ہے تو کل بہایا ہو استعمال شمار ہوگا تو کل مستعمل ہوگا۔

تو میں کہوں گا ہمارے نزدیک مکلف کے فعل کا کوئی دخل نہیں، موثر تو صرف یہ ہے کہ تھوڑا پانی شرعاً ایک شئی ہے خواہ وہ فرض کو مساقط کرے یا قرۃ ادا کرے اور یہ دونوں صورتوں میں حاصل ہے۔ اور رابعاً اور یہی (بیسواں) ہے، اگر ایک طشت میں پانی ہے اور محدث یہ چاہتا ہے کہ اس سے اپنا ہاتھ دھوئے، تو اس کے دو طریقے ہیں ایک تو یہ کہ اس کو ہاتھ پر بہائے تو پانی حدت پر واقع ہوگا اور یا یہ کہ ہاتھ کو طشت میں ڈال دے

فان قلت نعم هو الحقيقة ولكن الشرع الباطن اعتبر بكل الجسم المصبوب على بدن المحدث مستعملاً لانه شئ واحد متصل. قلت فكذلك ماء قليل شئ واحد حكماً شرعياً متصل حساً عادياً ولو يكن ذلك في المصبوب للصب بل لقلته الا ترى ان ماء الغدير يتنجس كله معا بوقوع قطرة من نجس وما هو الا لانه شئ واحد لقاء جزء منه لقاء الكل كما بينا فبا دخال المحدث يده في الاناء لا قاطعاً كل ما في الاناء لا السطح المتصل بها فقط وفيه المقصود فان قلت المؤثر الاستعمال وهو بالصب يعد مستعملاً لكل المصبوب فيصير كله مستعملاً -

قلت لا دخل لفعل المكلف عندنا انما المؤثر كون الماء القليل المصبوب وشرعاً شيئاً واحداً سقط فرضاً او اقام قرۃ و هذا حاصل في الوجهين -

ورابعاً وهو العشرون ماء في طست امراد المحدث ان يغسل يده فله فيه وجهان ان يصبه على يده فيرد الماء على الحدث او يدخل يده في الطست فيرد الحدث على الماء

فان صبه كالد على يده يصير كله مستعملا
قطعا باجماع اصحابنا وان كان يكفيه بعضه
وقد اسرف لكن لا مراع لان يقال انما يستعمل
قدر ما يكفيه والفضل بقى على طهوريته فكذا
اذا ادخل يده في كله وغسلها هناك وای فرق
بينهما والله التوفيق۔

پانی میں داخل کیا اور اس کو وہاں دھویا، اور ان دونوں میں کیا فرق ہے؟ و بالله التوفیق۔

وخاصا اقول والله التوفيق

وهو الحادی والعشرون الاستعمال

مبنيا للمفعول ای صیرونة الماء مستعملا

لا يمكن ثبوته لما يلاقى بدن المحدث وهو

سطح الماء الباطن لان الاستعمال انسلاب

الطهورية فلا يثبت الا فيما كان طهورا كالماء

الموت لا يلحق الا ما كان حيا ومعلوم ان

الطهورية صفة جرم الماء قال الله عز وجل

وانزلنا من السماء ماء طهورا وقال تبارك وتعالى

وينزل عليكم من السماء ماء ليطهركم به ولا

صفة احدا اطرافه التي لا وجود لها الا

بالانتزاع على فرض اتصال الاجسام ولا

في الفصل صفة طرف لا يتجزئ لانه

اسالة ولا اسالة الا بالجسم والافقيمتما

عن المسح وبعبارة اخرى هل استعمال

الماء عديم صلوحه للتوضي به امر سقوط

تو حدت پانی پر وارد ہو جائیگا تو اگر سب ہاتھ پر بہا یا تو
کل قطعاً مستعمل ہو جائے گا، اس پر ہمارے اصحاب کا
اجماع ہے اگرچہ اس کو بعض کفایت کرتا، اور اس نے
اسراف کیا مگر یہ کہنے کا جواز نہیں کہ صرف اتنی مقدار
مستعمل ہوئی جو اس کو کفایت کرتی اور باقی ماندہ اپنی
طہوریت پر رہا تو اسی طرح جب اس نے اپنا ہاتھ سب

اور خامسا میں کہتا ہوں، و بالله التوفیق، اور

یہ (اکیسواں) ہے، استعمال مبنی للمفعول ہے یعنی پانی

کے مستعمل ہونے کا ثبوت ممکن نہیں ہے اس چیز کے لیے

جو بدن محدث کو ملاقی ہو اور وہ باطنی پانی کی سطح ہے

اس لیے کہ استعمال کے بعد طہوریت کا سلب

ہو جانا ہے تو یہ اسی چیز میں ثابت ہوگا جو طہور ہو

جیسے موت اسی چیز پر طاری ہوتی ہے جو زندہ ہو

اور یہ معلوم ہے کہ طہوریت پانی کے جسم کی صفت ہے

اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے وانزلنا من السماء ماء

طهورا (ہم نے آسمان سے پاک پانی برسایا)

نیز فرمایا وینزل علیکم من السماء ماء لیطهركم

به (وہ آسمان سے تم پر پانی برساتا ہے تاکہ تم کو

اسی سے پاک کرے) یہ اس کی کسی طرف کی صفت

نہیں ہے جس کا وجود محض انتزاعی ہے جبکہ اجسام کا

اتصال فرض کیا جائے، اور نہ ہی غسل میں کسی طرف کی

صفت ہے جس میں تجزی نہ ہو، اس لیے کہ غسل کا معنی

الصلوح بعد ثبوته على الاول كان الملاق مستعملا
 قبل ان يلاق لان السطح لا يمكن التوضي به وعلى
 الثاني لا يصير الملاق مستعملا ابدا لانه لم يكن صالحا
 له قطوبه ظهر لله الحمد ان في مسائل الغمام
 المحدث والفروع الكثيرة المناطق بصيرة ورة
 الماء مستعملا بدخول بعض عضو المحدث
 من دون ضرورة صرف الكل الى معنى ان
 القدر الملاق للبديت يصير مستعملا لابقية
 ماء البئر او الزير كما فعله في الحلية محتجا بما
 وقع في البدائع وتبعه البحر في البحر صرف
 ضائعه لامساع له اصلا وقيه ابطال صرائح
 المنصوص الدائرة السائرة في الروايات لظاهره
 عن جميع ائمة المذهب رضى الله تعالى عنهم
 حيث حكوا بالاستعمال وحصل بالضرورة
 ان لا استعمال فان صحيح تاويل لاثبات
 بالنفي والنقيض بالنقيض صحيح هذا ورحم الله البحر
 حيث صدر منه في البحر الاعتراف بالحق ان
 هذا التاويل ليس بتاويل بل تبديل للحكم وتحويل
 حيث عبر عنه تحت جحط بقوله ان ماء
 البئر لا يصير مستعملا مطلقا فهم اهو
 معنى ذلك التاويل حقيقة ولا مساع لها انصرف
 اليه ان المستعمل ما تباقت عن الاعضاء و
 هو مغلوب فان ما تباقت لم يلاق ايضا انما الملا
 سطح وهو لا يقبل الاستعمال -

بہانا ہے اور بہانا جسم پر ہی ہوگا ورنہ غسل مسح سے
 کیونکہ مسماز ہوگا؟ اور بالفاظ دیگر آیا پانی کے مستعمل
 ہونے کے معنی یہ ہیں کہ اس میں اس بات کی صلاحیت
 ہی نہیں ہے کہ اس سے وضو کیا جاسکے؟ یا صلاحیت
 ثابت ہونے کے بعد ساقط ہوتی؟ پہلی صورت میں ملاقی
 مستعمل ہوگا قبل اس کے کہ ملاقات کرے کیونکہ سطح سے
 وضو ممکن نہیں اور دوسری تقدیر پر ملاقی کبھی مستعمل نہ ہوگا
 کیونکہ اس میں اس کی صلاحیت کبھی نہ تھی، اور اس سے
 معلوم ہوا کہ محدث کا غوطہ لگانا، اور بہت سی فروع
 جن سے معلوم ہوتا ہے کہ بغیر ضرورت محدث کے کسی بھی
 عضو کے پانی میں داخل ہو جانے سے پانی مستعمل ہو جاتا ہے
 بغیر اس معنی کی طرف پھیرنے کی غرورت کے کہ
 جس قدر پانی میر سے ملا ہے وہ مستعمل ہوگا نہ کہ کنوئیں کا
 باقی پانی یا تالاب کا باقی پانی، جیسا کہ علیہ میں کیا ہے،
 انھوں نے بدائع کی عبارت سے استدلال کیا ہے، اور
 محقق نے بحر میں اس کی متابعت کی ہے۔ مگر اس کا
 کوئی جواز نہیں، اور اس میں صریح نصوص جو تمام ائمہ
 مذہب سے ظاہر روایت میں ہیں، کا ابطال ہے کہ ان
 سب نے استعمال کا حکم لگایا ہے اور یہ معنی کرنے
 سے ظاہر ہوتا ہے کہ پانی مستعمل نہیں، اگر اثبات کی
 تاویل نفی سے اور نقیض کی نقیض سے ہو سکتی ہے تو یہ بھی
 صحیح ہے، علاوہ محقق نے بحر میں منصفانہ بات کہی ہے
 اور فرمایا ہے کہ یہ تاویل نہیں بلکہ حکم کی تبدیلی ہے، کیونکہ

حوط کے تحت انہوں نے فرمایا کہ ”کنویں کا پانی مستعمل نہ ہو گا مطلقاً“ یہ ہیں اُس تاویل کے حقیقی معنی، اور جو انہوں نے فرمایا ہے اس کا کوئی جواز نہیں۔ وہ فرماتے ہیں مستعمل وہ ہے جو اعضا سے گرا اور وہ مغلوب تھا کیونکہ جو گرا اس کی ملاقات نہ ہوئی تھی ملاقی تو صرف سطح ہے اور وہ استعمال کو قبول نہیں کرتی ہے۔

وسادسا وهو الثاني والعشرون

ما ذکر قدس سرہ علی مذہب الامام رضی اللہ تعالیٰ عنہ ومن وجوب نزح الماء كله يهدم اساس الفرق بين النجاسة العينية والحدث اذ ليس في بدن المحدث ما يختلط بالطاهر علی وجه لا يمكن التمييز وانما يتنجس ما يلاقيه وقد قصر تموه علی ما اتصل ببدنه فكان يجب ان لا يتنجس الا هو واختلاط ما جاوره من الماء بساؤه يدفعه ما ذكرتم في الفرق بين الفأرو والهرو لا يعمی لما اقدمتم من ان النجس هو جار النجس لا جاس الجار لكن الامام اوجب نزح الكل فوجب القول بان السلافة كل الماء واذن كما يتنجس كله عند الامام فيما يروی عنه كذلک تنسب الطهورية عن كله علی مذہب المعتمد المفتی ببہ لحصول السبب في الكل ولعبارة اخرى كما قال قدس سرہ علی سرایة الحسن الفرق بين المحدث والمجنب كذلک نقول هنا ان وقوع المحدث في البئر هل ثبت للقاء للماء كله او لا علی الثاني له وجب نزح الجميع فقد اقدمتم ان الجوار لا يتعدی وعلی الاول حصل السقود وبالجملة هنا

اور سادسا (اور وہ بائیسواں ہے) جو قدس سرہ نے مذہب امام پر ذکر کیا ہے کہ کل پانی نکالا جائے گا وہ نجاست عینیہ اور حدث کے فرق کی اساس کو منہدم کرتا ہے کہ بدن محدث میں گئی ایسی چیز نہیں جو طاہر سے اس طور پر مل جائے کہ تمیز ممکن نہ ہو اور نجس صرف وہ ہوتا ہے جو اُس سے ملاقی ہو اور تم نے اس کو صرف اُس پر منحصر رکھا ہے جو اُس کے بدن سے ملا ہے تو چاہئے کہ صرف وہی نجس ہو اور اس پانی کا اختلاط جو باقی بدن سے لگا ہے اس کو وہ فرق دفع کرتا ہے جو تم نے علی اور چڑھے میں بیان کیا ہے اور وہ سرایت نہ کرے گا، کیونکہ آپ نے کہا ہے کہ نجس وہ ہے جو نجس کا پڑوسی ہے نہ کہ پڑوسی کا پڑوسی، لیکن امام نے کل پانی کے نکالے جانے کو ضروری قرار دیا ہے تو یہ قول لازم ہو کہ ملاقی کل پانی ہے، اور اس صورت میں جیسے کل پانی امام کے نزدیک نجس ہوتا ہے جیسا کہ اُن سے مروی ہے اسی طرح طہوریت کل پانی سے سلب ہو جائے گی جیسا کہ اُن کا مذہب بمعتمد مفتی یہ ہے کیونکہ سبب کل میں موجود ہے، اور بالفاظ دیگر جیسا کہ قدس سرہ نے فرمایا حسن کی روایت کے مطابق فرق محدث اور جنب کے درمیان میں۔ اسی طرح ہم کہتے ہیں کہ محدث کے کنویں میں گرنے سے کیا کل پانی سے بقاء ثابت ہوگی یا نہیں؟ اور بر تقدیر ثانی کنویں کا کل پانی نکالنا کیوں

شیان السبب والحکم اما السبب فمتفق علیہ و
هو اللقاء وانما الخلف فی الحکم انه التنجس
او السلاب الطهومیة فان اقتصر السبب
علی ما اتصل وجب قصر الحکم علیہ ای حکم
کان وان شمل احد الحکیم جمیع الماء ثبت
ثبوت السبب فی النکل فوجب شمول الحکیم
للکلی وبالله التوفیق۔

شامل ہو تو سبب کل میں ہونا ثابت ہو جائے گا تو وہ نوں حکموں کا کل کو شامل ہونا لازم ہو گا، وبالله التوفیق۔
وسابعاً وهو الثالث والعشرون

افدتم ان الفأرقیجا ورها من الماء عشرون
دلو الصغر جثتها وفي الدجاجة والسنور
المجاورة أكثر لزيادة ضخامة في جثتها و
الادمی جوار جمیع الماء فی العادة لعظم
جثته اه و ذکرتم انه الفقه الخفی فهذا اقتصر
منكم بان المحدث الواقع في البئر قد
جاو جميع الماء فيجب ان يصير جميعه
مستعلاً و طاح القول بان المستعمل لا يلاقيه
وهو اقل من غيره وايضا ماء الطست و
كثير من الاجانات لا يبلغ عشرين دلو ولا
عشرا وكف الانسان ليس باصغر من فأرق
فاذا دخل محدث يده في آجانه وجب ان
يصير كله مستعلاً ولا يصاغ ههنا للفرق
بين النجاستين العينية والحكيمة فان الجوار

لازم ہوا کیونکہ آپ نے کہا ہے کہ جوار متعدی نہیں ہوتا ہے
اور پہلی تقدیر پر مقصود حاصل ہو گیا۔ اور خلاصہ یہ کہ
یہاں وہ چیزیں ہیں، سبب اور حکم۔ سبب تو متفق علیہ
ہے اور وہ ملاقات ہے اور اختلاف صرف حکم میں ہے
اور وہ ناپاک ہونا ہے یا طہوریت کا سلب ہونا ہے
اگر سبب متصل پر موقوف ہو تو حکم کا بھی اس پر مقصور کرنا
واجب ہو گا، جو بھی حکم ہو، اور اگر ایک حکم تمام پانی کو
شامل ہو تو سبب کل میں ہونا ثابت ہو جائے گا تو وہ نوں حکموں کا کل کو شامل ہونا لازم ہو گا، وبالله التوفیق۔

سابعاً (اور وہ تیسواں ہے) آپ نے کہا ہے
کہ چوہیا سے متصل میں ڈول پانی ہوتا ہے کیونکہ اس کا
جسم چھوٹا ہے اور مرغی اور بٹی میں ان کی ضخامت کی وجہ سے
زاید پانی متصل ہوتا ہے اور آدمی اپنے جثہ کے بڑے
ہونے کی وجہ سے کل پانی کے متصل ہوتا ہے اھ اور تم
نے ذکر کیا ہے کہ یہ فقہ خفی ہے، یہ تمہاری طرف سے
اس امر کی صراحت ہے کہ جو محدث کنویں میں گرتا ہے
وہ تمام پانی کے مجاور ہوتا ہے تو لازم ہے کہ وہ تمام
مستعمل ہو، اور یہ قول غلط ہو کہ مستعمل وہ ہے جو اس
سے ملا ہوا ہے اور وہ اس کے غیر سے اقل ہے اور طشت
کا پانی اور بہت سے مشکوں کا پانی بیس ڈول بلکہ دس
ڈول کی مقدار تک نہیں ہوتا اور انسان کی ہتھیلی چوبیس
چھوٹی نہیں ہوتی ہے، تو جب محدث نے اپنا ہاتھ مشک
میں ڈالا تو واجب ہے کہ اس کا کل مستعمل ہو، اور
یہاں کوئی فرق نہیں دو نجاستوں کے درمیان عینیہ

یجطین الجسمین لذاتهما ولا مدخل فیہ
لوحد قام باحدہما حتی یختلف باختلافہ -
کھا ایک کے ساتھ قائم ہوتا کہ اس کے اختلاف کی وجہ سے مختلف ہو جائے۔

فان قیل حقيقة المجاورة لیست
لما اتصل بالجسم وانما سری الی عشرین
فی الفاتحة وربعین فی الہر والکل فی الادی
لانت البیت تنفصل منہ ہلات و تنفاوت
بتفاوت الجثت قال ملک العلماء وجب تجسس
جیمع الماء اذا قسغ شئ من هذه الواقعات
او انقغ لان عند ذلک تخرج البلة منہما
لوخاوة فیہا فتجاور جیمع اجزاء الماء وقبل
ذلک لا یجاور الا قدر ما ذکرنا لصلابة فیہا
اھ فالمراد بمجاورة عشرین وربعین والکل
مجاورة البلة دون الجثة وانما لاقت الجثة
ملاقت -

تو بیس چالیس یا کل کی مجاورة سے مراد تری کی مجاورة ہے نہ کہ جثہ کی، جثہ تو جس سے ملا ہے سو ملا ہے۔

اقول فاذن یتقض ما ذکرتم فی وقوع
محدث فی البئر علی قول الامام بخاستر
الماء المستعمل لعدم بلة هناك تنفصل
والحق علی ما یظهر للعبد الضعیف
غفر له ان الماء ان کان شیاً واحداً متصلاً
حقیقة کما ترنعمہ الفلاسفة فلا شک ان لقاء
بعضہ لقاء کله بل لا بعض هناك لعدم

میں کہتا ہوں بو آپ نے کہا ہے اس پر یہ نقض
وارد ہوتا ہے کہ اگر محدث کنویں میں گر جائے تو امام کے
قول پر مستعمل پانی نجس ہو جائے گا کیونکہ وہاں کوئی تری
موجود نہیں جو محدث سے الگ ہوئی ہو، اور جو حق مجھ پر
ظاہر ہوا ہے وہ یہ ہے کہ پانی اگر متصل واحد ہے
حقیقتہ جیسا کہ فلاسفہ کا خیال ہے تو اس میں شک
نہیں کہ اس کے بعض سے ملاقات کلی سے ملاقات

المتجزى بالفعل وان كان اجزاء متفرقة كما هو
عندنا ان تآلف الاجسام من جواهر فردة تتجاوز
ولا تلاصق لا استحالة اتصال جزئين۔

منفردہ سے مرکب میں تو اس صورت میں اجزاء مجاور ہوں گے لیکن متصل نہیں ہونگے، کیونکہ دو اجزاء کا اتصال محال ہے۔
اقول وكل ما تجشمه الفلاسفة وخدام

من اقامة براهين هندسية وغيرها على
استحالة الجزء وقد اوصلها الشيرازي في
شرح الغواية المسماة هداية الحكمة الى
اثني عشر سماها حججا انما تدل على استحالة
الاتصال دون امتناع نفس وجود الاجزاء ومنه
لهندسة على توهم خطوط متصلة ولا حاجة
لها الى وجودها عينا فضلا عن اتصالها كالحياة
تبتنى على توهم مناطق ومحاور واقطاب و
دوائر وان لم يكن لها وجود عيني بل اولي فان
الهندسة تستغنى عن وجودها بوجود المناشي
ايضا فلا يرد علينا شئ من ذلك والله الحمد
وقد اغفل ذلك كثير من المتكلمين فاحتسروا
في دفع شبه المتفلسفين وبالله التوفيق بل الجسم

متصور ہوگی، بلکہ یہاں بعض کا تصور ہی نہیں کیونکہ
بالفعل تجزی نہیں ہے اور اگر متفرق اجزاء ہوں جیسا کہ
ہمارے نزدیک ہے کیونکہ ہمارے نزدیک اجسام جواہر
میں کہتا ہوں فلاسفہ نے جو تک و دو کی ہے کہ

برایہن ہندسید سے جز کا ابطال کیا ہے اور شیرازی
نے شرح الغواہ جس کا نام 'ہدایۃ الحکمۃ' ہے ایسے
بارہ دلائل قائم کئے ہیں اور ان کا نام حجۃ رکھا ہے ان
سے صرف اجزاء کا اتصال محال ثابت ہوتا ہے نفس
جز کا استحالة ثابت نہیں ہوتا ہے اور ہندسہ کی
بنیاد خطوط متصلہ کے توہم پر ہے، اور ان کا موجود ہونا
خارج میں کچھ ضروری نہیں چہ جائیکہ ان کا اتصال،
جیسے علم حیاۃ کا دار و مدار، منطقوں، محوروں، قطبوں
اور دوائر کے توہم پر مبنی ہے اگرچہ ان کا خارجی وجود
نہ ہو، بلکہ اس سے بھی اولیٰ ہے کیونکہ علم ہندسہ ان کے
وجود سے ان کے منشاء کے وجود سے بھی مستغنی ہے،
تو ان میں سے کوئی چیز ہم پر وارد نہیں ہوتی و الحمد
اس سے بہت سے متکلمین غافل رہے اور متفلسفین کے

لہ تنبیہ فان قلت کیف يرى الجسم والجزء
لا يرى اقول اولاجرت السنة في بصوالبشر
ان شيئا بالغ النهاية في الدقة اذا كان منفردا
لم يحيط به البصر واذا اجتمع امثالها وكثرت
ظهرت كما اذا كانت في جلد ثور ابيض نقطة
سوداء كراس الابرة لا تحس وان كثرت

تنبیہ اگر تو کہے کہ جسم کیسے دکھائی دیتا ہے جبکہ جز
تو نظر نہیں آتی اولاً میں کہتا ہوں کہ نگاہ انسانی
فطری طور پر انتہائی باریک چیز کا احاطہ کرنے سے
قاصر ہے جبکہ وہ چیز منفرد ہو۔ لیکن اگر اس چیز
کے ساتھ اس کی متعدد امثال مجتمع ہوں تو وہ
ظاہر ہو جاتی ہے، جیسے (باقی صفحہ آئندہ)

عندنا اجزاء متفرقة حقيقة متصلة حسا كما
اقتراضات کے رد میں حیران رہ گئے ،

(بقیہ ماثیہ صفحہ گزشتہ) امثالہا متجاذرات البصرت
بل قد لا يرى من البعد الا لونها وهو السواد
وهذا ظاهر في الهباء فان فيه ذرات قلائل
تري كهيئة الشكل وسامتة لا يحس البصر اشكالها
بل لونا صحابيا ككواكب المجرة والنثرة ولسو
تفردها من مائها ما يمكن عادة ان يبصرها كما نراها
وتراكمها ترى كعمود بينك وبين الكوة مثل السحاب
بل السحاب نفس من ذلك فان البخار اجزاء
متفرقة ولا تبصر واحد منها وبنراكمها تره
سحابا كالجبال ولعل الوجه فيه ان المنفرد
يقتضي خصوص النظر اليه فاذا كانت
على هذا القدر من الدقة انطبق الخطات
الشعاعيات الواصلة اليه والعدمت
ثم اذيت الرؤية كما هو السبب في انتفاء
ثم اذيتا اختلاف المنظر لما فوق الشمس
فانحد تقریبا المرئی والحقیقی واذ اکثرت و
انسطت وقعت بین ساقی مثلث ذی ثم اذيت
مبصرة فابصرت وثانیا هذا على طريقتهما
فان سلموا والا فانما اصلنا الیما ان الابصار
وكل شیء بما ارادة الله تعالى وحده لا غیر فان
ما اى الاله في ليلة ظلماء عین نملد سوداء
وان لهرلشا عینت الزرقاء في سابعة النهار
عن جبل بالغ افق السماء فاذا اراد ان لا تره

سیفہ پیل کی جلد پر سُئی کے سرے کے برابر سیاہ نقطہ
دکھائی نہیں دیتا لیکن اگر متعدد سیاہ نقطے مجتمع
ہو جائیں تو نظر آنے لگتے ہیں، بلکہ دُور سے تو محض
ان کا سیاہ رنگ ہی دکھائی دیتا ہے۔ یہ بات
غبار میں ظاہر ہے کیونکہ اس میں چھوٹے چھوٹے اشکال
ذرات ہوتے ہیں جن میں سے اکثر کی شکلوں کو آنکھ
محسوس نہیں کرتی بلکہ بادلوں کی مانند ان کا رنگ دکھائی
دیتا ہے جیسے کہ کشاں اور بکھرے ہوئے ستارے ان
میں سے کوئی بھی اگر منفرد ہو تو عادتاً اس کا دکھائی دینا
ناممکن ہے۔ البتہ کثرت و اجتماعیت کی وجہ سے نظر
آ جاتا ہے، جیسے تیرے اور روشندان کے درمیان
روشنی کا ستون بادل کی مثل دکھائی دیتا ہے بلکہ خود
بادل بھی اسی قبیل سے ہے کیونکہ بخارات متفرق اجزاء
ہوتے ہیں جن میں سے کوئی ایک دکھائی نہیں دیتا مگر مجتمع
ہو کر پہاڑوں جیسے بادل نظر آتے ہیں۔ شاید اس کی وجہ
یہ ہو کہ منفرد چیز خصوصی نظر کا تقاضا کرتی ہے جب نہایت
باریک ہو تو دونوں آنکھوں سے نکلنے والی شعاعیں اس
تک پہنچ کر باہم منطبق ہو جاتی ہیں اور زاویہ نظر معدوم
ہو جاتا ہے جیسا کہ ما فوق الشمس اختلاف منظر کے زاویہ کے
منتفی ہونے کا یہی سبب ہے۔ پس اس کی حقیقی اور مرئی
تصویریں متحد ہو جاتی ہیں اور جب یہ اجزاء کثیر اور پھیلے ہوئے
ہوں تو بصری زاویہ وہی مثلث کے دو خطوں کے درمیان واقع
ہو کر دکھائی دینے لگتے ہیں۔ ثانیاً مذکورہ بالا (باقی صفحہ آئندہ)

تروی فی الہباء عند دخول الشمس من کوة بل و
فی الدخان و البخار و الغبار فتح لا اتصال
حقیقۃ لشیء من الماء لشیء من البدن فلو
اعتبرت الحقیقۃ لم یتنجس الماء بوقوع شیء
من الخبث فظہر ان الشرع المظہر قد اعتبر
ہہنا الحس ولا شک ان کلمہ فی الحس شیء
واحد کما هو فی الحقیقۃ عند المتفلسفہ و لیس
ثم حاجز ینتہی الجوار الحسی بالبلوغ الیہ
فوجب ان یکون علی هذا ایضا لقاء بعضہ
لقاء کلمہ بل لا بعض لعدم التجزئ حسا اما
الکثیر فجعلہ الشرع لا یتحمل الخبث فلا یضر
الجوار الحسی و بہ استقر عرش المتحققین علی
ان الماء الکثیر لا یتنجس شیء متعلق بوقوع الخبث
ولو مریۃ حتی ما حولہا مما یلہا ہکذا ینبغی
المتحققین واللہ تعالیٰ ولی التوفیق و ہنا تح
الکلام مع الاحام الہام ، ملک العلماء الکرام ،
نفعن اللہ تعالیٰ ببرکاتہ علی الدوام ، فی د امر
السلام ، امین ۔

تحقیق ہوتی چاہئے بیان کرام مہام ملک العلماء کے ساتھ گفتگو مکمل ہوتی ، اللہ تعالیٰ ان کی برکات سے ہم کو ہمیشہ جنت تک
مستفید فرمائے۔ آمین

ہمارے نزدیک جسم اجزائے متفرقہ حقیقۃً متصلہ حساً
سے عبارت ہے جیسے کمرہ کے سوراخ سے روشنی کی
کمرن جب اندر داخل ہوتی ہے تو اس میں ذرات
نظر آتے ہیں ، بلکہ دھوئیں ، بخارات اور غبار میں بھی نظر
آتے ہیں ، لہذا پانی حقیقی طور پر بدن سے متصل نہیں ہے
تو اگر حقیقت کا اعتبار کیا جائے تو پانی کسی بھی گندی چیز کے
گرنے سے نجس نہ ہو ، پس معلوم ہوا کہ شریعت مظہر نے
یہاں جس کا اعتبار کیا ہے ، اور اس میں شک نہیں
کہ جس کے نزدیک کل ایک چیز ہے جیسا کہ متفلسفہ کے
نزدیک حقیقت یہی ہے اور وہاں کوئی ایسی روک بھی موجود
نہیں جہاں پہنچ کر جوار حسی رک جائے تو اس بنا پر لازم
ہوا کہ بعض کی ملاقات کل کی ملاقات قرار پائے ، بلکہ وہاں
بعض سے بھی نہیں کہیں کہہ سکتے تھے ہی نہیں ہے حساً ، اور
رہا کثیر تو شرع نے فرمایا ہے کہ اس میں نجاست اثر
نہیں کرے گی تو اس کو جوار حسی کچھ مضرب ہو گا اس
تحقیق عرش نشیں سے معلوم ہوا کہ کثیر پانی نجاست
کے گرنے سے نجس نہ ہو گا خواہ وہ نظر آنے والی ہو ،
یہاں تک کہ نجاست کا گرد و پیش بھی نجس نہ ہو گا ، اسی طرح
اللہ تعالیٰ ان کی برکات سے ہم کو ہمیشہ جنت تک

دیل فلاسفہ کے مذہب کے مطابق ہے اگر مان لیں تو فہما
و گرنہ ہماری ایمانی دلیل یہ ہے کہ نگاہیں اور تمام چیزیں
اللہ تبارک و تعالیٰ کے ارادے کے تابع ہیں ، اگر وہ چاہے

(لغیۃ عاشیہ صفحہ گزشتہ) الاجزاء علی الانفراد و
اذا تبصرت البصرت یکون کما ارادہ عنہ
حفظہ سر بہ تبارک و تعالیٰ (م)

تو ایک اندھا تاریک رات میں سیاہ چیرٹی کی آنکھ کو دیکھ سکتا ہے اور اگر وہ نہ پات تو دن کی روشنی میں فلک بوس پہاڑ سے
نیلگوں آسمان کو بھی نہیں دیکھا جاسکتا چونکہ اس نے چاہا کہ اجزاء انفرادی طور پر نظر نہ آئیں اور جب وہ مجتمع ہو جائیں تو نظر نہ
لگیں لہذا جیسا اس نے چاہا ویسا ہی واقع ہوا۔ (ت)

الرابع والعشرون يمكن الجواب

عن الاستناد الى كلام البدائع بما أُورد في البحر والبرودة وان لم يرد اذ نقل عن اسرار القاضي الامام الديوبندي ما تقدم ان محمد يقول لما اغتسل في الماء القليل صار الكل مستعملاً حكماً ثم قال فبهذه العبارة كسفت اللبس ووضحت كل تخمين وحدث فانيها افادت ان مقتضى مذهب محمد ان الماء لا يصير مستعملاً باختلاط القليل من الماء المستعمل الا ان محمد احكم بان الكل صار مستعملاً حكماً لا حقيقة فيما في البدائع محمول على ان مقتضى مذهب محمد عدم الاستعمال الا انه يقول بخلافه اهـ قال في منحة الخالق يعني ان صاحب البدائع نسب الى محمد عدم الاستعمال بناء على ما اقتضاه مذهب من ان المستعمل لا يفسد الماء ما لم يغلبه اوليسواه لكن محمد اما قال بذلك الذي

چون مدعیوں صاحب البدائع کے کلام کی طرف جو غصوبہ ہے اس کا بیان صاحب بحر کے بیان سے ممکن ہے جس کو انہوں نے رد نہیں کیا اگرچہ صاحب بحر نے یہ ارادہ نہیں کیا کہ انہوں نے قاضی امام دیوبندی کی اس رائے سے نقل کیلئے جو گزرا کہ امام محمد فرماتے ہیں پانی ہوا اس میں کوئی غسل کرے تو کل حکماً مستعمل ہوگا، تو اس عبارت نے التباس کو ختم کر دیا ہے، اس عبارت سے معلوم ہوا کہ محمد کے مذہب کا مقتضی یہ ہے کہ بخورے سے مستعمل پانی کے مل جانے سے پانی مستعمل نہ ہوگا، مگر محمد نے حکم کیا ہے کہ کل حکماً مستعمل ہوگا نہ کہ حقیقت، تو جو کچھ بدائع میں ہے وہ یہ ہے کہ محمد کے مذہب کا مقتضی یہ ہے کہ پانی مستعمل نہ ہوگا، مگر وہ کہتے اس کے خلاف ہیں اھ منحة الخالق میں فرمایا یعنی صاحب بدائع نے محمد کی طرف عدم استعمال کو غصوبہ کیا، جیسا کہ ان کے مذہب کا مقتضی ہے کہ مستعمل پانی، پانی کو فاسد نہ کرے گا تا وقتیکہ اس پر غالب ہو جائے یا اس کے برابر ہو جائے، لیکن محمد نے یہ نہیں فرمایا ہے لاکہ یہ ان کے مذہب کا مقتضی ہے بلکہ اس صورت میں

علہ ذکرہ رحمہ اللہ تعالیٰ فی ضمن سؤال و وعدل فی الجواب الی حمل الروایات المتواترة الظاهرة علی الضعيفة النادرة وغير ذلك مما یأتیک الجواب عنه ان شاء اللہ تعالیٰ اھ منہ عفر له (م)

انہوں نے اس کو سوال کے ضمن میں ذکر کیا ہے اور جواب میں روایت متواترہ ظاہرہ کو روایت ضعیفہ نادرہ وغیرہ پر محمول کرنے کی طرف عدول کیا ہے جس کا جواب ان شاء اللہ تعالیٰ آپ کو دیا جائے گا اھ منہ عفر له (ت)

لہ بحر الرائق کتاب الطہارت ایچ ایم سعید پبلیشرز کراچی ۱/۷۱
لہ ایضاً ۱/۷۲

انہوں نے فرمایا کہ یہ مکمل مستعمل ہو گیا جیسا کہ دوسری عبارت سے صراحتاً معلوم ہوتا ہے۔

اقتبایہ مذہبہ بل قال فی هذه الصورة
انہ صار مستعملاً حکماً كما صرح ت سبہ
عبارۃ الدبوسی اھ۔

میں کہتا ہوں استعمال کا ثبوت ملاقات سے
ہوتا ہے، اور حقیقت ملاقات ان اجزاء سے ہوتی ہے
اور حکم تمام پانی کے لیے ثابت ہوتا ہے کیونکہ شریعت
میں قلیل شے واحد ہے، جیسا کہ ہم اس کی تحقیق اور
نورانی طریقہ بیان کر آئے ہیں، کیونکہ حکم حقیقی طور پر
منفصل ہے تو اس حکم کو ثابت کرنا اندازاً ہوگا۔

اقول ثبوت الاستعمال باللقاء، وحقیقة
اللقاء لتلك الاجزاء، والحکم ثبت لجميع
الماء، لان القلیل شے واحد فی اعتبار الشریعة
الغراء، كما سلفنا تحقیقہ، و نورنا لك طريقة،
لان الحكم منف حقیقة، فیکون اثباتہ
مجازفة حقیقة۔

پچیسواں — وہ تمام فروع
جو تو اتر کے ساتھ عام کتب مذہب میں مذکور ہیں
اور ائمہ شراح نے ان کو ذکر کیا ہے، اور تمام ائمہ مذہب
سے منصوص ہیں جن پر سلف مذہب اور خلف مذہب
متفق ہیں ان سب کو انہوں نے مستعمل پانی کے نجس
ہونے والی روایت کی طرف راجع کیا ہے، علماً جیسے
محقق سے یہ بات بعید ہے۔

الخامس والعشرون محاولة
العلامة رحمه الله تعالى، وجميع تلك الفروع
المتواترة الدأوة في عامة كتب المذهب
المنصوص عليها عن جميع ائمة المذهب
المطبق عليها سلف المذهب وخلفه الى
رواية نجاسة الماء المستعمل شئ عجيب
من مثله المحقق۔

میں کہتا ہوں اولاً یہ کیسے ممکن ہے کہ یہ فروع
اس کثرت سے تمام کتب مذہب میں ذکر کی جائیں اور
ائمہ و شراح ان کو قبول کریں اور کسی کو یہ خبر نہ ہو کہ یہ
ضعیف و متروک روایت پر مبنی ہیں، بلکہ وہ حضرات
ان کو مسلسل ذکر کرتے چلے جائیں اور ان پر مزید تعلقاً
کرتے چلے جائیں اور مناظروں میں ان کو پیش کرتے ہیں

فاقول اولاً كيف يسوغ ان ترد بهذه
الكثرة وتدور في جميع كتب المذهب تدور
لائمة والشرح ولا ينبغي احد انها تبتنى
على رواية ضعيفة متروكة بل يذكرونها
ويقرونها ويعرضون عليها وعند الحاجة
والحاج يقرعون اليها فرد جميع ذلك بعيد

یعنی حقیقتہ حسی عرفی - ت

علی ای الحسیة العرفیة اھ منہ غفرلہ (م)

ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۷۲/۱

لے منہ الخلق علی البحر الرائق کتاب الطہارۃ

کل البعد **وثانیاً** هو منصوص علیہ فی الروایۃ
الظاہرۃ وما رواۃ التنجیس الامادۃ روئے
هذه الحسن ونص علی ذلك محمد فی الاصل
وثالثاً نظا فرت علیہ التصحیحات کما
قد مناعن البحر عن الخبازی عن القدوری عن
الجرجانی وعن الحلبة عن ابی الحسین عن
ابی عبد الله وعن خزانه المفتین ومرت
المستقی وعن البحر المذهب المختار فکیف
یبتنی علی روایۃ متروکہ **ورابعاً** تو افرت
فیہ نقول الاتفاق علیہ وانه مذهب
اصحابنا جمیعاً کما سبق عن النہایۃ والعنایۃ
والہندیۃ وجمع الانهر والدر المختار
وغیرها وعن البحر عن البدائع وعنه عن
العنایۃ والدرایۃ وغیرها وعن الحلبة و
عن البحر عن الخبازی کلاهما عن ابی الحسین
عن الجرجانی وعن شیخک المحقق انه قولنا
جمیعاً فکیف یجوز رجعه الی روایۃ متروکہ
و**خامساً** اکثر وامن عزوہ لمحمد کما مر
عن الفوائد الظہیریۃ عن شیخ الاسلام
خواهرزادہ وابی بکر الرانری وشمس الامۃ
السرخی وعلی الزلیعی وشیخک المحقق
حیث اطلق عن البحر عن الامبیجانی
والولابی و**حیث** حکم محمد بسقوط حکم
الاستعمال علوہ بالضرورة کما سلف عن البحر
والنهر والفتح والتبیین والکافی والبرق

توان سب کو روایت نجاست کی طرف لوٹانا سخت بعید ہے
اور ثانیاً یہ ظاہر ہے کہ میں نے اس پر تنقیس کی روایت
ناورہ ہے، اس کو حسن نے روایت کیا، اصل میں
محمد نے اس پر نص کی۔

اور ثالثاً اس پر پے در پے تصحیحات موجود ہیں
جیسا کہ ہم نے بحر، خبازی، قدوری، جرجانی، علیہ،
ابی الحسین، ابی عبد الله، خزانه المفتین اور متن ملتقی
کے حوالوں سے نقل کیا، اور بحر سے نقل کیا کہ یہی مذہب
مختار ہے تو پھر یہ متروکہ روایت پر کس طرح مبنی ہو سکتا ہے
اور رابعاً متفقہ نقول کثرت سے میں یہی ہمارے
تمام اصحاب کا مذہب ہے جیسا کہ گزرا نہایت، عنایہ،
ہندیہ، مجمع الانهر، در مختار وغیرہ اور بحر نے بدائع،
عنایہ ودرایہ اور علیہ سے اور بحر و خبازی دونوں نے
ابو الحسن، جرجانی اور شیخ محقق سے یہ تمام کا قول ہے
تو متروکہ روایت کی طرف اس کو راجع کرنا کیسے جائز ہو سکتا ہے
اور خامساً اکثر نے اس کو محمد کی طرف منسوب
کیا ہے جیسا کہ فوائد ظہیریہ، شیخ الاسلام، خواهرزادہ،
ابوبکر رازی، شمس الامۃ سرخی، زلیعی اور تہا سے شیخ
محقق، بحر، بحر، اسبیجانی، ولابی
سے گزرا، اور جہاں محمد نے استعمال کا حکم ساقط ہونے
کی بات کی اس کو انہوں نے ضرورت پر محمول کیا جیسا
کہ بحر، نهر، فتح، تبیین، کافی، برهان، علیہ، فوائد، صغریٰ
خبازی، قدوری، جرجانی، شمس الامۃ حلوانی سے گزرا اور بحر سے
سرخی سے اصل میں امام محمد کی نص سے گزرا اور بحر سے
دوسری سے گزرا کہ محمد فرماتے ہیں کل حکم مستعمل ہوگا اور بحر میں

فرمایا ہے کہ اس عبارت سے مشکل حل ہو گئی ہے ، اور یہ معلوم ہے کہ محمد نے پانی کے نجس ہونے کا قطعاً قول نہیں کیا ہے تو اس کو اس پر کیسے محمول کیا جائے گا اور اس سے بجز اور رسالہ کا جواب بھی ظاہر ہو گیا ، انہوں نے اس حمل کو بعید گردانا تھا ، اور کہا تھا کہ محقق نے فتح میں مستقل پانی پر ایک فرع خانیہ کی اس پانی کی نجاست پر محمول کی ہے ، اور کہا ہے کہ اس قسم کی فروع پر فتویٰ نہ دیا جائے اہ رسالہ میں یہ اضافہ ہے کہ ان کے شاگرد نے حلیہ میں اس پر اجماع اور مطلب کی دو فروع کو محمول کیا ، یہ خلاصہ اور منیہ میں مذکور ہیں اور منبرایا کہ اسی نسخہ پر انہوں نے بہت سی فروع اخذ کی ہیں اہ تو کیا ان فروع کی طرح کچھ اور ایسی فروع ہیں جو متفرق فتاویٰ میں اس کثرت کے ساتھ مذکور ہوں ، کیا شروح اور کیا متون اور ان پر کیسے کوئی نکیر نہیں کی ؟ یا ان کی طرح کتب ظاہر روایت میں ہوں ؟ یا ان کی اتنی تصحیحات ہوں ؟ یا تمام مذہب حنفی کی کتب میں منصوص ہوں ؟ یا ان پر اتفاق کیا گیا ہو کہ یہ ہم سب کا قول ہے یہ ہمارے اصحاب کا مذہب ہے ؟ یا ان کا کوئی اور محمول ہے کہ ان کی طرف رد مشنہ

والحلیۃ والفوائد والصغریۃ والخبازی و القدوری والجرجانی وشمس الائمة الحلوانی وعن البحر عن السرخسی عن نص محمد فی الاصل وعن البحر عن الدبوسی ان محمداً یقول مبارک کل مستعملاً حکماً وقد قال فی البحر ان هذه العبارة كشفت اللبس و اوضحت کل تخمین و حدس و معلوم ان محمد الم یقتل قط بالتنجیس فکیف تحمل علیہ و بیہ ظہر الجواب عما اراد بہ البحر فی البحر و الرسالة دفع الاستبعاد عن هذا الحمل بان المحقق فی الفتح حمل فرعاً فی الخانیة علی نجاسة المستعمل و قال لا یفتی بمثل هذه الفروع اہ مراد فی الرسالة ان تلمیذہ فی الحلیۃ حمل علیہا فرعاً الاجتہاد و الطہل المذکورین فی الخلاصة و الملیۃ قال و حمل فروعاً کثیرة علی هذا النحو اہ فیصل بعض فروع وردت متفرقة فی غرضون بعض الفتاویٰ کہذا الفروع الواضحة ، المتکاثرۃ المتواترة ، الثابتة الدائرة ، فی عامة الشروح و الفتاویٰ مع عدة من

علمہ ای اور وہ علی نفسه ولم یجیبہ منہ عقر لہ دم ، یعنی انہوں نے اس کو اپنے اوپر ڈال دیا ہے اور اس کا جواب نہیں دیا۔

۱/۱ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی

۳/۱ ایضاً

۳ جواز الوضوء من الفساق رسالہ من رسائل ابن نجیم ادارة القرآن کراچی ۲/۱۱۱

المتون ، من دون نكير ولا مجال ظنون ،
 امره كنهذه في انكتب الظاهرة ، امر
 هي مزيلات بالتصحيحات المتظافرة ، امر
 هي منصوص عليها من جميع ائمة المذهب
 الحنفى ، امره مزية بطرائق الاتفاق
 وبانها قولنا جميعا وبانها مذهب اصحابنا
 فاين ذى من اتي ، امره لها محمل غير
 هذا فكيف يقاس على المتعين ، ماله شيل وضم
 متبين -

السادس والعشرون كلام

العلامة على حديث لا يبولن احدكم في الماء
 الدائم قد منا الكلام عليه واشتدنا الى كلام
 شيخه المحقق على الاطلاق حيث يقول
 اما قوله صلى الله تعالى عليه وسلم (و ذكر
 الحديث) فغاية ما يفيد نهى الاغتسال كراهة
 التحريم ويجوز كونها لكيلا تسلب الطهورية
 فيستعمله من لا علم به بذلك في رفع الحدث
 ويصل ولا فرق بين هذا وبين كون
 يتنجس فيستعمله من لا علم له بحاله في
 لزوم المحذور وهو الصلاة مع المنافي فيصلح
 كون كل منهما مثيرا للنهي المذكور اه و
 دفع البحاراية ببحث البدائع المذكور
 دفع للصحيح بما ليس به كما علمت اما حديث

چھ بیسواں علامہ نے لایبولن احدکم فی
 الماء الدائم (ٹھہرے پانی میں کوئی پیشاب نہ کرے)
 پر جو کلام کیا ہے اس پر ہم پہلے ہی بحث کر چکے ہیں اور
 ان کے شیخ محقق علی الاطلاق کے کلام کی طرف اشارہ
 کر آئے ہیں، وہ فرماتے ہیں "بہر حال حضور صلی اللہ علیہ
 وسلم کے فرمان (پھر انہوں نے مذکور حدیث بیان کی)
 میں جو غسل کرنے کی نہی ہے اس سے زیادہ سے زیادہ
 جو ثابت ہوتا ہے وہ نہی تحریم ہے تاکہ ایسا نہ ہو
 کہ طہوریت سلب ہو جائے، اور اس کو کوئی شخص لاعلمی
 میں رفع حدث کے لیے استعمال کر بیٹھے اور نماز پڑھ لے
 اور اس میں اور اس مضمون میں کوئی نجس ہو جاتا ہے تو ایسا
 نہ ہو کہ اس کو کوئی شخص لاعلمی میں استعمال کرے، وہ دون
 صورتوں میں محذور لازم ہے، یعنی منافی کے ہوتے
 ہوئے نماز پڑھنا، پس جائز ہے کہ ان میں سے ہر ایک

المستيقظ فاقول ليس من حجتنا في هذا الباب لاحتمال انه لاحتمال التجاسة العينية بل هو الظاهر من قوله صلى الله تعالى عليه و سلم فانه لا يدري اين باتت يده والعلامة عدل عن هذا الجواب الواضح المثلثة لا يستقيم منها شئ فاولا دعوى الخصوص لا دليل عليه وثانيا كيف يجعل تعديا غير معقول المعنى مع الامر شاد الى المعنى في نفس الحديث فانه لا يدري اين باتت يده وثالثا ما عن اصحاب عبد الله رضی اللہ تعالی عنہم يجوز ان يكون لان ابا هريرة رضی اللہ تعالی عنہ كان يرسله ارسالا فاشاروا الى تخصيص مواضع الضرورة كما هو الحكم المصروح به عندنا اذا كان العام في حجب لانية يغترف بها.

مذکور نہی کا باعث ہوا ہجر کا اس کو بدائع کی مذکور بحث دفع کرنا صحیح کو غیر صحیح سے فق کرنا ہے جیسا کہ آپ نے بیان کیا اور یہی مستیقظ والی حدیث، تو میں کہتا ہوں اس سلسلہ میں ہماری دلیل یہ نہیں ہے کیونکہ یہ احتمال ہے کہ یہ نجات عینیہ کی وجہ سے ہو بلکہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد "فانه لا يدري اين باتت يده" (وہ نہیں جانتا کہ اس کا ہاتھ رات کو کہاں رہا) سے یہی ظاہر ہے، اور علامہ نے اس جواب سے عدول کر کے تین جوابات دیے جن میں سے کوئی ٹھیک نہیں، پہلا دعوائے خصوص، جس پر کوئی دلیل نہیں۔ دوسرے کہ کس طرح اس کو تعدی اور غیر معقول المعنی قرار دیا جاسکتا ہے جبکہ خود حدیث میں معنی کی طرف رہنمائی ہے اور وہ یہ ہے کہ فانه لا يدري اين باتت يده - قیسر عبد اللہ کے اصحاب سے جو مروی ہے مکن ہے وہ اس لیے ہو کہ ابو ہریرہ اس کا ارسال کرتے ہوں تو انہوں نے ضرورت کے مقامات کے ساتھ اس کو مختص کرنے کی طرف اشارہ کیا ہو، جیسا کہ ہمارے یہاں یہ واضح حکم موجود ہے کہ جب پانی تالاب میں ہو اور کوئی برتن پانی نکالنے کے لیے نہ ہو۔

السابع والعشرون قوله رحمه الله تعالى في تكرار الاستعمال الظاهر عدم اعتبار هذا المعنى في النجس فكيف بالظاهر غير مظهر ولا ظاهرا لانه ان النجاسة تصيب الثوب والبدن في مواضع متفرقة تجمع فان بلغت حد المنع منعت وما يترأى من عدم جمع الواقعة في الماء الكثير فان الوقوع في عشرة مواضع منه

ستائسوا ان كقول تكرار استعمال كى بابت، ظاہر یہی ہے کہ یہ معنی نجس میں اعتبار نہ کیا جائے تو پھر ظاہر کیا حال ہوگا۔ یہ نہ ظاہر کرنے والا ہے اور نہ بذات خود ظاہر ہے، مثلاً نجات جو بدن یا کپڑے کو متفرق مقامات پر لگ جائے تو اس کو جمع کیا جائے گا۔ اب اگر منع کی حد کو پہنچ جائے تو منع کرے گی۔ اگر کثیر پانی میں نجاست گر جائے تو اس کو بظاہر جمع نہیں کیا جاسکتا ہے، کیونکہ پانی میں

کا وقوع فی موضع فلیس لعدم الجمع بل لعدم
البلوغ الى حد المنع حتی لو بلغت باث غیر
المجموع احدا و صافه و ما کانت الافراد
لتغییرہ فلا شک فی الجمع واللہ تعالیٰ اعلم
هذا اتیام الکلام مع العلامة قاسم رحمہ
اللہ تعالیٰ وقد ظهر به الحق السدید ،
بحیث لا حاجة الى المزيد ، والحمد للہ
الحمید المجید ۔ ظاہر ہو گیا ، اس سے زیادہ کی حاجت نہیں ، والحمد للہ الحمید المجید ۔

دوسری فصل علامہ بن کے کلام میں جو

بحر اور رسالہ میں ہے زمانی ترتیب کا تقاضا
یہ تھا کہ ہم ابن الشحنة کا کلام اس پر مقدم کرتے لیکن
ہم نے ایک موافق کو دوسرے موافق سے لایا کرنا
چاہا ہے انہوں نے اپنے رسالہ میں یا بحر میں علامہ سم
کے کلام سے کچھ مزید اضافہ نہیں کیا ہے ، صرف وہی
بات مذکور ہے جس کا محل نزاع سے کچھ تعلق نہیں پہلے
قوانینوں نے کثیر پانی کی تحدید کی ہے اور کہا کہ مذہب
میں یہ معاملہ صاحب معاملہ کے سپرد ہے اور وہ در وہ کے
اندازہ کو متاخرین نے اُن لوگوں کی آسانی کے لیے
وضع کیا ہے جن کی اپنی کوئی رائے نہ ہو اور اس کی
کوئی قابل اعتماد شرعی دلیل نہیں ، پھر انہوں نے
مستعمل پانی پر کلام کیا ہے اور بتایا ہے کہ مفتی بر قول
یہ ہے کہ یہ ظاہر تو ہے مگر پاک کرنے والا نہیں ہے
پھر اصل مسئلہ بیان کیا ہے اور فرمایا ہے کہ مشایخ
فرماتے ہیں کہ مستعمل پانی حیب پاک کرنے والے پانی کے

الفصل الثاني فی کلام العلامة زین

في البحر والرسالة كانت قضية ترتيب الزمان
ان تقدم عليه كلام العلامة ابن الشحنة
رحمهما الله تعالى لكن اردنا الجاهل الموافق
بموافقة لهيات رحمه الله تعالى في رسالته
ولا في بحره بشئ يزيد على ما اورد العلامة
قاسم الاما لامساس له بمحل النزاع
افاض ادلافي تحديدا الماء الكثير وان
المذهب تفويضه الى رأي المبتلى وان
التقدير بعشر في عشر انما اختاره المتأخرون
تيسيرا على من لا رأي له وانه لا يرجع الى
اصل شرعي يعتمد عليه ثم تكلم على صفة
الماء المستعمل وان المفتي به انه طاهر
غير طهور ثم اتم على المسألة فقال وقد
قالوا ان الماء المستعمل اذا اختلط
بالطهور تعتبر فيه الغلبة فان كان السماء

الطهور غلبا يجوز الوضوء بالكل والا لا يجوز و
 ممن نص عليه الامام الزيلعي في شرح الكنز
 والعلامة سراج الدين الهندي في شرح
 الهداية والمحقق في فتح القدير قال وهي
 باطلا قد تشمل ما اذا استعمل الماء خارجا
 ثم اتى الماء المستعمل واختلط بالظهور او
 انفس في الماء الطهور او قوضا فيه اه
 اور وہ پاک کرنے والے پانی سے مل جائے یا آدمی پاک کرنے والے پانی میں غوطہ کھائے یا اس سے وضو کرے (ت)
 میں کہتا ہوں یہ قول اس پر مبنی ہے کہ مستعمل
 پانی اُن اجزاء المتصلة بالبدن فما وراءها طهور
 ہوں اور اس کے علاوہ پاک کرنے والا ہے جس کے
 ساتھ مستعمل پانی مل گیا ہے، حالانکہ بات یہ
 نہیں ہے بلکہ کل پانی اس سے ملنے والا ہے لہذا کل
 مستعمل ہوگا، اس کو اطلاق کیسے شامل ہے؟ فرمایا
 اس پر بدائع کی عبارت بھی دلالت کرتی ہے اور پھر
 انہوں نے تینوں عبارات ذکر کی ہیں، فرمایا یہ ہمارے
 قول کی صریح دلیل ہے۔ میں کہتا ہوں "ایضا" کا
 یہاں کوئی مقام نہیں، کیونکہ یہ لالہ مفہوم بدائع پر مبنی ہے
 ورنہ کوئی دلالت نہیں جیسا کہ تم نے جانا، اور جو کچھ
 بدائع میں ہے اس پر اچھی طرح ہم بحث کر چکے ہیں لہ
 الحمد، فرمایا اس پر خلاصۃ الفتاویٰ کی عبارت بھی
 دلالت کرتی ہے وہ یہ ہے کہ ایک ناپاک شخص نے غسل

الطهور غلبا يجوز الوضوء بالكل والا لا يجوز و
 ممن نص عليه الامام الزيلعي في شرح الكنز
 والعلامة سراج الدين الهندي في شرح
 الهداية والمحقق في فتح القدير قال وهي
 باطلا قد تشمل ما اذا استعمل الماء خارجا
 ثم اتى الماء المستعمل واختلط بالظهور او
 انفس في الماء الطهور او قوضا فيه اه
 اور وہ پاک کرنے والے پانی سے مل جائے یا آدمی پاک کرنے والے پانی میں غوطہ کھائے یا اس سے وضو کرے (ت)
 میں کہتا ہوں یہ قول اس پر مبنی ہے کہ مستعمل
 پانی اُن اجزاء المتصلة بالبدن فما وراءها طهور
 ہوں اور اس کے علاوہ پاک کرنے والا ہے جس کے
 ساتھ مستعمل پانی مل گیا ہے، حالانکہ بات یہ
 نہیں ہے بلکہ کل پانی اس سے ملنے والا ہے لہذا کل
 مستعمل ہوگا، اس کو اطلاق کیسے شامل ہے؟ فرمایا
 اس پر بدائع کی عبارت بھی دلالت کرتی ہے اور پھر
 انہوں نے تینوں عبارات ذکر کی ہیں، فرمایا یہ ہمارے
 قول کی صریح دلیل ہے۔ میں کہتا ہوں "ایضا" کا
 یہاں کوئی مقام نہیں، کیونکہ یہ لالہ مفہوم بدائع پر مبنی ہے
 ورنہ کوئی دلالت نہیں جیسا کہ تم نے جانا، اور جو کچھ
 بدائع میں ہے اس پر اچھی طرح ہم بحث کر چکے ہیں لہ
 الحمد، فرمایا اس پر خلاصۃ الفتاویٰ کی عبارت بھی
 دلالت کرتی ہے وہ یہ ہے کہ ایک ناپاک شخص نے غسل

قول محمد وحمه الله تعالى لا يفسد ما لم
يغلب عليه يعنى لا يخرج عن الطهورة
اھ بلفظه۔

کیا اس سے کچھ چھینے اڑ کر اس کے برتن میں پڑے تو
اس کا پانی فاسد نہ ہوگا، اگر مستعمل بہرہ کر اس میں گیا
تو فاسد کر دے گا اسی طرح حمام کا حوض، اور

امام محمد کے قول پر فاسد نہ کرے گا جب تک غالب نہ ہو جائے، یعنی اس کو پاک کرنے کے وصف سے خارج نہ کریگا
الایکہ وہ پاک پر غالب ہو جائے اھ بلفظہ۔ (ت)

اقول مرحمتك الله هذا ملقى والكلام
في الملاقى ثم اورد على نفسه سؤالا من قبل
فروع كثيرة في كتب مشهورة تخالف ما جنح
اليه اورد منها فرغ الخانية لوصب الوضوء في
بئر ولو يكن استنجى به على قول محمد لا
يكون نجسا لكن ينزع منها عشرون ليصير
الماء طهورا و فرغ الخلاصة نحوه غير
ان فيه ينزع الاكثر من عشرين دلو او من
ماء صب فيه عند محمد اھ قال ثم هذا طهر
في استعمال الماء بوقوع قليل من الماء المستعمل
فيه على قول محمد رحمه الله تعالى واجاب
بانه مبني على ما وايد ضعیفة عن محمد ان

میں کہتا ہوں خدا آپ پر رحم کرے یہ طمٹی ہے
جبکہ گفتگو ملاقی میں ہے، پھر انہوں نے خود ہی اپنے
اوپر ان فروع کثیرہ سے سوال وارد کیا جو کتب کثیرہ میں
وارد ہیں، یہ سب ان کے نظریہ کے مخالفت ہیں۔

خانیہ کی فرع، اگر وضو کا بچا ہوا پانی کنویں میں بہا دیا
مگر اس سے استنجہ نہیں کیا تھا تو یہ محمد کے قول پر نجس
نہ ہوگا، تاہم اس سے بیس ڈول نکالے جائیں گے
تاکہ پانی طہر رہ جائے اھ۔

خلاصہ کی فرع: یہ بھی اسی طرح ہے مگر اس میں بیس
ڈول سے زیادہ نکالے جانے کا ذکر ہے اور اس پانی سے
جو اس میں بہایا گیا ہے محمد کے نزدیک سفرمایا اس سے
بظاہر بھی معلوم ہوتا ہے کہ اگر متوڑا مستعمل پانی، پانی

علہ اوردہ بعد عدة فروع والحقناہ بفرع
الخانية لاتحاد صورتھما اھ منہ
عقر لہ (م)

انہوں نے اس فرع کو متعدد فروع کے بعد ذکر کیا ہے اور
ہم نے اسے خانیہ کی فرع سے ملحق کیا ہے کیونکہ وزن
کی صورت ایک جیسی ہے اھ (ت)

لہ رسالہ فی جواز الوضوء مع الاشباہ من رسائل ابن نجیم	ادارة القرآن	۶/۲
لہ رسالہ فی جواز الوضوء مع الاشباہ من رسائل ابن نجیم	ادارة القرآن	۶/۲
لہ رسالہ فی جواز الوضوء مع الاشباہ من رسائل ابن نجیم	ادارة القرآن	۶/۲

میں گرجائے تو وہ پانی مستعمل ہو جائیگا یہ محمد کا قول ہے
 اور اس کا یہ جواب دیا کہ محمد کا یہ قول ایک ضعیف
 روایت پر مبنی ہے کہ پانی تھوڑے سے مستعمل پانی کے گرنے
 کی وجہ سے مستعمل ہو جائے گا، ان کا صحیح مذہب یہ ہے
 کہ پانی صرف اس وقت مستعمل ہوگا جب اس پر مستعمل پانی
 کا غلبہ ہو جائے اور اس کی تصحیح کو محیط، سراج المبین

الماء یصیر مستعملاً بوقوع قليل من الماء
 المستعمل لا على الصحيح من مذہبہ
 انه لا یصیر مستعملاً ما لم یغلب علیہ
 ونقل تصحیحه عن المحيط وعن شرح الهدایة
 للعلامة سراج الدین الہندی ونقل عنه
 عن التحفة انه المذہب المختار

ہندی کی شرح ہدایہ سے نقل کیا اور ان سے تحفہ سے نقل کیا کہ وہی مذہب مختار ہے۔ (ت)

میں کہتا ہوں یہ ویسا ہی ہے جیسا کہ انہوں
 نے فرمایا اور یہ دونوں فرعیں ملتی ہیں لہذا محل نزاع
 سے ان کا کوئی تعلق نہیں بنتا ہے اور استعمال مستعمل
 کے غلبہ پر موقوف نہیں بلکہ اس کا عدم غلبہ مطہر پر مبنی ہے
 تو اگر دونوں برابر ہوں تو کل مستعمل ہو جائے گا، جیسا

اقول ہو كما قال والفرعان في الملتقى
 فلا يمسان مورد النزاع والاستعمال لا يتوقف
 على غلبة المستعمل بل عدمه على غلبة
 المطهر فان تساوى اياهما الكل مستعملاً كما
 نصوا عليه منهم هو في البحر

کہ مشایخ نے اس کی تفصیل کی، بحسب میں بھی یہی ہے۔ (ت)

میں کہتا ہوں محیط، سراج، تحفہ اور خلاصہ وغیرہ
 میں غلبہ کے ذکر پر اقتصار کیا ہے، کیونکہ حقیقی مساوات
 نادر ہے، مشایخ نے اس کو اس مثال سے واضح
 کیا ہے کہ اگر کوئی لا افضل من نرید، کچھ تو اس
 سے زید کی افضلیت سمجھ میں آتی ہے۔
 حیط کی فرخ جو متون و شروح میں مذکور ہے، اس
 کی صورت یہ ہے کہ ایک شخص گنوں میں ڈول نکالنے
 کے لیے اُترا اور اس کے بدن پر نجاست نہیں ہے
 تو محمد کے یہاں پانی طاہر ہے طہور نہیں اور آدمی
 طاہر ہے حالانکہ وہ پانی جو گنوں میں سے اس کے

اقول واقتصار المحيط والسراج
 والتحفة والخلاصة وغيرها على ذكر الغلبة
 لان المساواة الحقيقية نادرة جداً كما قالوه
 في الفهم افضلية نريد من قول القائل
 لا افضل منه وقرع جحط المذكور في المتن
 والشروح وصورتهما رجل نزل لطلب الدلو
 وليس على بدنه نجاسة فعند محمد الماء
 طاهر غير طهور والرجل طاهر مع ان
 الماء الذي لا يلق بدنه في البئر اقل من
 غيره وقد جعله محمد مستعملاً لا لعدم

له رسالة في جواز الوضوء مع الاشباه من رسائل ابن نجيم

ادارة القرآن ۲/ ۸۶

” ” ” ” ” ”

الضرورة اه واجاب بما مر۔
مستعمل قرار دیا ہے کیونکہ ضرورت نہیں ادا اس کا جواب وہ دیا جو گزرا۔ (ت)

اقول رحمك الله وس حنا بكم اذا
اريد بطاء جحط طاهر غير طهور فكيف تجعلونه
مبنيًا على رواية ضعيفة عن محمد وانتم
القائلون في بحركم علم بما قررناه ان المذهب
المختار في هذه المسألة ان الرجل طاهر
والماء طاهر غير طهور على الصحيح اه نعم
المشهور ان طاء لا للسطا طاهر الطهور كما ذكرتم
في البحر وحينئذ يرد الفرع من قبل ان
سقوط حكم الاستعمال لاجل الضرورة قلتم
في البحر عند محمد الرجل طاهر والماء طاهر
طهور وجه قول محمد على ما هو الصحيح عنه
ان الصب ليس بشرط عنده فكان الرجل
طاهر او لا يصير الماء مستعملًا وان انزل به
حدث للضرورة واما على ما خرجه ابو بكر الرازي

عليه اقول والمراد به استعمال الماء بازالة
حدث وان لم ينو قربة خلافاً لتخريج الامام
الرازي ولذا قال واما على ما خرجه الخ
فليس تصحيحاً لهذه الرواية بل الصحيح
ما تقدم انه طاهر غير طهور اه منه
غفر له (م)

میں کہتا ہوں اللہ تم پر اور ہم پر رحم فرمائے
اگر جحط کی طائستے طاهر غیر طہور مراد ہو تو آپ اس کے
محمد کی روایت ضعیفہ پر کیونکر مبنی کرتے ہیں حالانکہ آپ
بحر میں کہتے ہیں کہ ہماری تقریر سے معلوم ہوا
کہ مذہب مختار اس مسئلہ میں ہے کہ آدمی پاک ہے اور
پانی طاهر غیر طہور ہے صحیح مذہب پر اہل باں مشہور
یہی ہے کہ اس کی طائستے طاهر کے لیے ہے اور طہور
کے لیے، جیسا کہ تم نے بحر میں ذکر کیا، اور اس
وقت فرع اس جانب سے وارد ہوگی کہ استعمال کا حکم
ضرورت کی وجہ سے ساقط ہوتا ہے تم نے بحر میں کہا ہے
کہ محمد کے نزدیک مرد پاک ہے اور پانی طاهر طہور ہے
امام محمد کے قول کی وجہ (صحیح روایت کے بموجب) یہ ہے
کہ ان کے نزدیک بہانا شرط نہیں، تو آدمی پاک ہو اور
پانی مستعمل نہ ہو گا خواہ اس سے حدث نازل کیا گیا ہو؟

۶/۲
۸۱۹

ادارة القرآن کراچی
ایچ ایم سعید کمپنی کراچی

لہ رسالہ فی جواز الوضوء مع الاشياء والنظائر
لہ بحر الرائق کتاب الطہارت

لا يصير مستعملاً لفقد نية القرية اه فان
ابتهوها لانها مرواية غير مختارة كما قد منا
كانت المختارة اشد في الرد وفتح الاسرار
وهو كلامه على حديث لا يبولن اذ يقول
من قال ان الماء المستعمل طاهر طهره
لا يجعل الاغتسال فيه حراما وكذا من قال
طاهر غير طهره لان المذهب عنده ان الماء
المستعمل اذا وقع في ماء اخر لم يفسد حتى
يغلب عليه وقد رمايلا في بدت المستعمل
يصير مستعملاً وذلك القدر من جملة ما
يغتسل فيه عادة يكون اقل من ماء فضل عن
ملاقاة بدنه فلا يفسد ويبقى طهورا ولا
يحرم فيه الاغتسال الا ان محمدا يقول
بصيرورته مستعملاً بالاغتسال فيه اه و
نقله في البحر بل فقط ان محمدا يقول لما
اغتسل في الماء القليل صار لكل مستعملاً
حكماً اه واجاب عنه ايضا بما مر

سے نقل کیا ہے کہ محمد فرماتے ہیں کہ جب کوئی تھوڑے پانی میں غسل کرے گا تو سب کا صلب حکماً مستعمل ہو جائے گا اھ
اور اس کا جواب بھی وہ دیا جو گزرا۔

اقول سبحان الله صریح منطوق
الاسرار ان المذهب اعتبار الغلبة وان

ضرورت کی وجہ سے، اور ابو بکر الرازی کی تحریک کے
مطابق پانی مستعمل نہ ہوگا کیونکہ اس میں قربت کی نیت
نہیں اھ تو اگر آپ اس روایت کا انکار کریں کہ یہ
غیر مختار روایت ہے جیسا کہ ہم نے بیان کیا تو مختار
روایت تردید میں زائد ہوگی۔

اسرار کی فرع حدیث "لا یبولن" پر انکی گفتگو یہ ہے کہ جو یہ
کہتا ہے مستعمل پانی طہور طہر ہے تو وہ اس میں غسل کو حرام قرار نہیں
دیتا ہے اور اسی طرح جو انکی کو طہر غیر طہور کہتے ہیں کیونکہ
ان کا مذہب یہ ہے کہ جب مستعمل پانی دوسرے پانی میں
مل جائے تو جب تک اس پر غالب نہ ہو اس کو فاسد
نہیں کرتا اور صرف اسی قدر مستعمل ہوتا ہے جو بدن سے
متصل ہوتا ہے اور یہ مقدار اس مجموعی پانی کی مقدار سے
جس سے کہ غسل کیا جاتا ہے عادتاً اس پانی سے کم
ہوا کرتی ہے جو ملاقاة بدن سے بچ رہا ہوتا ہے، تو
یہ اس کو فاسد نہیں کرے گا اور طہور ہی رہے گا اور اس
سے غسل حرام نہ ہوگا، تاہم محمد فرماتے ہیں کہ اس میں غسل
کرنے سے یہ مستعمل ہو جائیگا اھ اور بحر میں اس کو ان الفاظ
کے سے یہ مستعمل ہو جائے گا تو سب کا صلب حکماً مستعمل ہو جائے گا اھ

میں کہتا ہوں سبحان الله اسرار کا صریح منطوق
یہ ہے کہ مذہب یہ ہے کہ اعتبار غلبہ کو ہے، اگرچہ اس کا

تقاضیہ ہے کہ کل مستعمل نہ ہوگا کیونکہ ملاقی حقیقتہً غیر ملاقی سے کم ہے مگر یہ کہ محمد نے کل کو حکم مستعمل قرار دیا ہے، تو یہ کیسے کہا جاسکتا ہے کہ یہ کسی ضعیف روایت پر مبنی ہے جو اس مذہب کے خلاف ہے، یہ اس کے منقضی کی تخصیص ہے اور حکم کی تخصیص حکم پر ہی مبنی ہوتی ہے نہ کہ خلاف حکم پر اور یہ بہت واضح ہے اور اسرار کے کلام کا راز ہم نے بیان کر دیا۔

مبنی کی فرع، اگر تفصیل ڈالی تو پانی مستعمل ہو گیا اور تجربہ میں اضافہ کیا ہے عنایہ اور درآیہ وغیرہما کی فرع کا، "جنب اگر کنیز میں غسل کی نیت سے اترے گا تو سب ہی کے نزدیک پانی فاسد ہو جائے گا۔"

خانیہ کی فرع، اگر کسی نے پانی پیر یا ہاتھ برتن میں ٹھنڈک حاصل کرنے کے لیے ڈالا تو پانی مستعمل ہو جائے گا کہ ضرورت موجود نہیں ہے۔

اسیحاہی اور ولو الچی کی فرع، جو کنیز میں دس ہاتھ تک نہایا اور اس پر کوئی نجاست بھی نہیں ہے تو محمد نے فرمایا کل پانی مستعمل ہو جائیگا، اور اپنے قول الی آخر الفروع کا اضافہ کیا، باقی کثیر فروع کی طرف رہنمائی کرتے ہوئے فرمایا یہ صریح ہے امام محمد کے

قضیتہ ان لا یصیر الکل مستعملاً لان الملاق حقیقة اقل من غیرہ الا ان محمداً جعل الکل مستعملاً حکماً فکیف یتوہم انہ مبنی علی روایۃ ضعیفۃ خلاف ذلک المذہب وانما ہو تخصیص لقضیتہ وتخصیص حکم انما یستثنی علی حکم لا علی خلافہ وهذا واضح جد او سر کلام الاسرار قد بیناہ وقرع البتہ بالغین لو ادخل الکف صار مستعملاً وزاد فی البحر قرع الغایۃ والدراۃ وغیرہما انت الجنب اذا نزل فی البئر بقصد الاغتسال یفسد الماء عند الکل وقرع الغایۃ لو ادخل یدہ اور جملہ فی الاناء للتبوء یصیر الماء مستعملاً لانعدام الضرورة وقرع الاسبیحاہی والولو الچی فیمن اغتسل فی بئر الی العشرۃ ولا نجاست علیہ قال محمد صارت المیاء کلہا مستعملاً وزاد قوله الی آخر الفروع ارشاد الی اکثر الباء قال وهذا صریح فی استعمال جمیع الماء عند محمد بالاغتسال فیہ اھ واجاب عن الکل بانہ مبنی علی روایۃ ضعیفۃ عن

۶/۲	ادارۃ القرآن کراچی	لہ الرسالۃ فی جواز الوضوء مع الاشباہ من رسائل ابن نجیم	لہ بحر الرائق
۱/۱	سعید محمدی کراچی	کتاب الطہارت	لہ بحر الرائق
۱/۱	"	"	لہ بحر الرائق
"	"	"	لہ بحر الرائق
"	"	"	لہ بحر الرائق

محمد فائلة بغاسة الماء المستعمل ثم
استشهد بحمل الفتح فرعاً في الخانية
عليها وقد مرافيه من ستة اوجه -
نحس ہوجاتا ہے، پھر یہ استشہاد کیا کہ فتح نے غائیہ کی ایک فرع کو اسی پر محمول کیا ہے اور جو اس پر اعتراض ہے
وہ چھوجوہ سے گزر چکا ہے۔

۱. وفرع منية المصلی عن الفقیہ ابی
جعفر توضاً فی أجمۃ القصب فان کان
لا یخلص بعضہ الی بعض یجوز فی الخلاصة
توضاً فی أجمۃ القصب او امراض فیہا نمرع
متصل بعضها ببعض ان کان عشراً فی عشر
یجوز قال فمفہومہ انہ اذا کان اقل لا یجوز
التوضی فیہ والاجمۃ محرکۃ الشجر الکثیر
الملف -

نیت المصلی کی فرع، یہ فقیہ ابو جعفر سے ہے کسی نے
بائسوں کے جھنڈ میں وضو کیا اگر وہ اتنے گھنے ہیں کہ
پانی کے سٹے ایک سرے سے جدا رہتے ہیں تو جائز ہے اور
خلاصہ میں ہے کہ بائسوں کے جھنڈ میں یا ایسی زمین
میں جس میں پوے ایک دوسرے سے متصل ہوں، اگر
وہ دہ در دہ ہو تو وضو جائز ہے، اس کا مفہوم مختصراً
یہ ہے کہ اگر اس سے کم ہو تو جائز نہیں اور اجمہ
محرکہ پگھنے درختوں کو کہتے ہیں۔

۲. وفرع الکتابین الخلاصة والمنیۃ
توضاً فی حوض و علی جمیع وجد الماء الطلبد
ان کان بحال لو حرك یتحرك یجوز قال
ومفہومہ انہ لو کان لا یتحرك الطلبد
بتحریک الماء لا یجوز فان عدم تحریکہ
بتحریک الماء یدل علی انہ بحالۃ من
التکاثف والاستمساک لسطح الماء بمحیث
یمنع انتقال الماء المستعمل الواقع فیہ
الی محل اخر فیقم الوضوء بماء مستعمل لطلبد

خلاصہ اور نیت کی فرع، حوض میں وضو کیا اور طلبد
پانی کی تمام سطح پر ہو اگر وہ ایسا ہے کہ اس کی حرکت
دی جائے تو سب مل جائے تو جائز ہے، فرمایا اس کا
مفہوم مختصراً یہ ہے کہ اگر حرکت نہ کرے طلبد پانی کی حرکت دینے سے
تو جائز نہیں کیونکہ پانی کی حرکت دینے سے اس کا حرکت ہوتا اس پر دلالت
ہے کہ وہ اتنا کثیف ہے کہ مستعمل پانی کا ایک جگہ سے
دوسری جگہ منتقل ہونا مشکل ہے، تو وضو مستعمل پانی سے
ہوگا، اور طلبد سبز رنگ کی گھاس ہے جو پانی پر تیرتی
رہتی ہے اور یہ جلیہ سے ماخوذ ہے، فرمایا یہ سب

ثبت اخضر یعلو الماء بعضه علی بعض اھ وهو
ما خوذ عن الحلیة قال وهذا کله یدل ان الماء
یسیر مستعملاً بالوضو فیہ مطلقاً **واجا**
عنہما بحملہما علی نجاسة الماء المستعمل
صرح بہ شارح المنیة العلامة ابن امیر الحاج
فقال وانما قید الجواز بعدم الخلو لانہ
لو کان یخلص بعضہ الی بعض لایجوز لکن علی
القول بنجاسة الماء المستعمل اما علی
القول بطہار تہ فیجوز ما لم یغلب علی
ظنہ ان القدر الذی یغترفہ منہ لا یسقط
فرض من مسح او غسل ماء مستعمل
او یمازجہ مستعمل مساو او غالب اھ قال
فہذا صریح فیما قلنا من جواز الوضوء فی
الفساق واما مسألة الطہل فقال شارح
المنیة ایضا ہذا ایضا بناء علی نجاسة الماء
المستعمل او مساو اھ وکنذا صرح
فی مسألة توضع فی حوض انجمد ماء وہ
قالوا ان کان الجسد رقیقا ینکسر بالتحریک
یجوز اما اذا کان کبیرا قطعاً قطعاً لا یتحرک
بالتحریک لایجوز فقال ہذا ایضا بناء
علی نجاسة الماء المستعمل اما علی
طہار تہ فالجواب ما ذکرنا فی
السابقات اھ وانت تعلم انہ رحمہ اللہ تعالیٰ

اس امر پر دلیل ہے کہ پانی اس میں وضو کرنے سے مطلقاً
مستعمل ہو جاتا ہے اھ اور ان دونوں سوالوں کا
جواب انہوں نے یہ دیا ہے کہ ان دونوں کو مستعمل پانی
کی نجاست پر محمول کیا ہے، اس کی تصریح شارح منیہ
علامہ ابن امیر الحاج نے کی ہے، اور فرمایا کہ جواز کو
عدم خلوص کے ساتھ مقید کیا کیونکہ اگر پانی کا کچھ حصہ
دوسرے حصہ کی طرف چلا گیا تو جائز نہیں، لیکن یہ
تب ہے کہ جب مستعمل پانی کو نجس قرار دیا جائے، لیکن
اگر اس کو پاک قرار دیا جائے تو جائز ہے تا وقتیکہ اس
کو اس بات کا ظن غالب نہ ہو جائے کہ وہ منقذ رجس اس
پانی سے وہ چلو بھر کر لے رہے مسح یا دھونے کے فرض کو ساقط
کرنے کیلئے کہ وہ مستعمل پانی ہے یا اس میں مستعمل پانی ملا ہوا ہے
جو اس کے برابر ہے یا غالب ہے اھ فرمایا یہ اس
بارے میں صریح ہے جو ہم نے کہا ہے کہ وضو فاسق
میں جائز ہے، اور گھاس کا مسئلہ تو منیہ کے شارح نے
بھی فرمایا یہ بھی مستعمل پانی کی نجاست پر مبنی ہے یا
وہ مستعمل پانی کے مساوی ہو اھ اور اسی طرح انہوں
نے اس مسئلہ میں تصریح کی کہ کسی شخص نے ایسے حوض
میں وضو کیا جس کا پانی منجمد ہو چکا تھا فرمایا اگر منجمد
پانی ایسا ہے کہ ہلانے سے باسانی ٹوٹ جاتا ہے تو
جائز ہے اور اگر اس کے بڑے بڑے ٹکڑے ہوں کہ
ہلانے سے نہ ٹپیں تو جائز نہیں، فرمایا یہ بھی اسی پر
مبنی ہے کہ مستعمل پانی نجس ہے، اور اس کی پاکی کی

سہ الرسالہ جواز الوضوء من سائل ابن نجیم رحمہ اللہ. اذاعة القرآن کراچی ۲/۸۴۰

سہ رسالت جواز الوضوء من سائل ابن نجیم رحمہ اللہ. اذاعة القرآن کراچی ۲/۸۴۱

سلك بفرعى الاجمة والطحلب مسلکین وذلك
ان كلا منهما حکم بعد جواز الوضوء ان كانت
ماء الاجمة دون عشر في عشر ولا يتحرك
الطحلب بتحرك الماء فجعله واردا عليه
حيث اذا صيرورة كل الماء مستعملا
بالوضوء فيه اذا كان قليلا واجاب بحمله على
رواية النجاسة وحكم الحلية بالجواز وان
كان قليلا مادام اكثر ثباتا على الطهارة فجعله
دليلا له حيث اذا كان الوضوء في الماء القليل
لا يفسده مادام الطهور غائبا على المستعمل
واضاف اليهما قهر الجمد في الاحتجاج و
ان كان يصلح ايضا للايراد واقتصر في البحر على
ايراد الفروع الثلاثة تصريحا بالاول وتلويحا
بالباقيين فيما هو له لا فيما هو عليه فقال ثم
رأيت العلامة ابن امير الحاج قال (فذكر
قوله المار) قال ثم قال ايضا واتصال
الزرع بالزرع لا يمنع اتصال الماء بالماء وان
كان مما يخلص فيجوز على الرواية المختارة
في طهارة المستعمل بالشرط الذي سلف
(اي غلبة الطهور على غيره) ثم ذكر اى الحلبى
مسائل على هذا العنوان وهو صريح فيما قدما
من جواز الوضوء بالماء الذى اختلط به ما
مستعمل قليل له وقوله في الرسالة هذا
صريح فيما قلناه من جواز الوضوء في الفساق

صورت میں تو جواب وہی ہے جو ہم پہلے ذکر کر آئے
ہیں اور تمہیں معلوم ہے کہ انہوں نے جھنڈ اور کافی کے
مسئلہ میں دورا میں اختیار کی ہیں اور یہ اس لیے ہے
کہ ان دونوں میں سے ہر ایک کے حکم عدم جواز کا لگایا
اگر جھنڈ کا پانی وہ درودہ سے کم ہو یا پانی کو حرکت دینے
سے کافی میں حرکت پیدا نہ ہو، انہوں نے قلیل پانی میں وضو
پر تمام پانی کو مستعمل قرار دینے کو اعتراف قرار دیا اور اس کا
جواب یہ دیا کہ یہ نجاست والی روایت پر محمول ہے اور علیہ
نے قلیل پانی میں وضو کو جائز کہا ہے بشرطیکہ وہ مستعمل پانی سے زیادہ
ہو کیونکہ وہ پاک ہے، اس کو انہوں نے اپنی دلیل بنایا
جہاں انہوں نے کہا کہ قلیل پانی میں وضو پانی کو فاسد
نہیں کرتا جب تک پاک پانی غالب ہے، ان دونوں صورتوں کے
ساتھ انہوں نے استدلال میں انجام دیکر فرع کا اضافہ کیا اگرچہ یہ
بھی اعتراف کی صورت بن سکتی ہے اور بحر میں تینوں فروع کے ذکر پر
اکتفا کیا ہے پہلی کی تصریح کی ہے اور باقی میں تلمیح کی ہے،
ماحولہ کا بیان کیا ہے نہ کہ ماحو علیہ کا۔ پھر
فرمایا کہ میں نے علامہ ابن امیر الحاج کو دیکھا انہوں
نے فرمایا (پھر ان کا گزشتہ قول نقل کیا) کہ انہوں نے فرمایا کہ
کھیتی کا کھیتی سے متصل ہونا پانی کے پانی سے متصل
ہونے کو نہیں روکتا ہے اگرچہ یہ اس قبیلہ سے ہے
کہ پہنچ سکتا ہے، تو مختار روایت کے مطابق جو متصل
پانی سے طہارت جائز ہوگی مگر شرط وہی رہے گی جو گزری،
(یعنی طہور کا غلبہ غیر پر) پھر علی نے چند مسائل

او فقیہ مقصودہ اذلا نزاع فی مسألة الاختلاط
 غیرانہ رحمہ اللہ تعالیٰ لما حکم بعدم الفرق
 بین الملق والملاق طفق لا یفرق بینہما
 فی الحجاج ثمرانہ کلامہ فی البحر بامیراد
 حجة له اخرى عن فتاویٰ العلامة قاری
 الہدایۃ جمع تلمیذہ المحقق علی الاطلاق
 سئل عن فسقۃ صغیرۃ یتوضو فیہا الناس
 وینزل فیہا الماء المستعمل فی کل یوم ینزل
 فیہا ماء جدید هل یجوز الوضوء فیہا اجاب اذا
 لم یقع فیہا غیر الماء المذکور لا یضر اہ یعنی
 اذا وقعت فیہا نجاسة تجست لصغرہا اھ
 سے ایک چھوٹے گڑھے کے ہائے میں نہایت کیا گیا جس میں لوگ وضو کریں اس میں مستعمل پانی گرے اور ہر روز نیا پانی بھی
 لائے اس وضو جائز ہے یا نہیں؟ تو انہوں نے جواب دیا کہ اس میں مذکورہ پانی کے علاوہ اور پانی نہ گرتا ہو تو کچھ حرج نہیں
 یعنی اس میں اگر کوئی نجاست گڑھے کی تو یہ نجس ہو جائے گا کیونکہ یہ چھوٹا ہے۔ (ت)

اقول وبالله التوفیق الیٰ واد ات و
 الحجج الامریع کلمہا صبیحة علی الذھول
 عن محل النزاع لان تلك الفرع طواف
 الملق لا الملاق اما فرع قاری الہدایۃ فظاهر
 لقول المسئول ینزل فیہا الماء المستعمل و
 میں بتوفیق الہی کہتا ہوں دونوں اعتراض اور
 چاروں استدلال اس پر مبنی ہیں کہ محل نزاع پر نظر
 نہیں رکھی گئی کیونکہ یہ تمام فروع ملحق ہیں نہ کہ طلاق
 میں، قاری الہدایۃ کی فرع تو ظاہر ہے، کیونکہ سوال میں
 ہے کہ اس میں مستعمل پانی روز آتا ہے اور جواب میں؟

لے بحر الرائق کتاب الطہارۃ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۴۴/۱

اھ السابق علی ہذین کلاما العلامة
 قاری الہدایۃ وهو قول الامام ابن
 الہمام والاول من ہذین کلام ابن الہمام
 من کلام البحر والاخیر کلام البحر من
 کلام المصنف ۱۲ (م)
 ان دونوں سے پہلے اھ علامہ قاری الہدایۃ
 کے کلام کی انتہا ہے جس کو ابن ہمام نے ذکر کیا اور ان
 دونوں میں سے پہلی اھ ابن ہمام کے کلام کی انتہا ہے
 جس کو بحر نے بیان کیا اور آخری بحر کے کلام کی انتہا ہے
 جس کو مصنف نے ذکر کیا ہے ۱۲ (ت)

وله في الجواب اذا لم يقع فيها غيره واما فروع
الحلية الثلاثة فلان مستند الجوابين و
الاحتياجات كلاهما العلامة الحلي وهو مصحح
بانها جميعا في الملقى دون الملاقى الا ترى
الى قوله في الاول ان كان لا يخلص بعضه
الى بعض جائز لان الماء حينئذ كثير ولو كان
الماء المستعمل الواقع فيه نجاسة لم يمنع
فكيف وهو طاهر وانما قيد الجواز الى آخر
ما نقلتم وقال في الثاني يمنع انتقال السماء
المستعمل الواقع فيه وقد نقلتموه وان لم
تعزوه وقال في الثالث ان كون الحمد يتكسر
بتحويل الماء لا يمنع من انتقال السماء
التصل منه في الحوض من ذلك السجل
الواقع فيه الخ وكذلك قال في نظائره بل هذا
على طريق الحلية مستفاد من نفس الفروع
فانها في الوضوء في حوض او عند يرو وقد افاد
في الحلية قبل الفروع الاول بصفحة في الفرق
بين التوضي من حوض وفيه ان التوضي
منه لا يستلزم البتة وقوع الغسالة فيه
بخلاف التوضي فيه قال وكون وضوء الموضي
من موضع وقوع غسالة فيهم فيه هو مقصود
الافادة من التفريع بخلاف كون وضوء
التوضي منه بحيث تقع غسالة فيهم خارج
جائزا فان ذلك مجمع عليه لا يتفرع على
قول قوم دون آخرين اهـ هذا كله على
لح عليه

کہ جبکہ اس میں اس پانی کے علاوہ کوئی اور چیز نہ گرتی ہو
اور علیہ کی تینوں فروع اس لیے کہ دونوں جواہوں کی سند
استدلالات علامہ حلی کا کلام میں، اور انہوں نے تصریح
کر دی ہے یہ تمام ملحق ہیں یہی ذکر ملاقی میں۔ چنانچہ ان کا
پہلا قول دیکھا جائے کہ اس کا بعض دوسرے بعض کی
طرف نہ جاتا ہو تو جائز ہے، کیونکہ اس صورت میں
پانی کثیر ہوگا، اور اگر وہ ماستعمل جس میں نجاست
گرتی ہو مانع نہیں ہے تو جو طاهر ہے وہ کیسے ہوگا اور
بیشک جواز کو مقید کیا الی آخر ما نقلتم اور دوسرے
میں فرمایا منع کرتا ہے مستعمل پانی کا منتقل ہونا جس میں
وہ واقع ہے حالانکہ تم نے اس کو نقل کیا ہے اگرچہ اس
کے قائل کا نام نہیں لیا ہے، اور تیسرے میں فرمایا کہ
برق کا پانی کو حرکت دینے سے ٹوٹ جانا حوض میں جو
پانی اس سے متصل ہے اس کے منتقل ہونے کو مانع
نہیں ہے الخ اور اسی طرح اس کی نظیروں میں فرمایا
بلکہ علیہ کے طریق کے مطابق یہ نفس فروع سے مستفاد
ہے کیونکہ یہ بظاہر حوض یا تالاب سے وضو سے متعلق
ہیں، اور علیہ میں فرق اول ایک صفحہ قبل فرمایا، حوض سے
وضو اور حوض میں وضو کے اندر فرق ہے، اور اسی
میں ہے کہ حوض سے وضو کا مطلب یہ نہیں ہے کہ
دھوون حوض میں گرے، لیکن اگر حوض میں وضو کیا جائے
تو دھوون لازمی طور پر اس میں گرے گا، فرمایا لوگوں کا
اس جگہ سے وضو کرنا جہاں ان کے دھوون کا پانی پڑتا
ہے یہی تفریع کا اصل مقصود ہے اور ایسی جگہ
وضو کرنا جہاں دھوون باہر گرتا ہو تو اس میں کسی کا

اختلاف نہیں، یہ ایسا نہیں کہ کچھ لوگوں کے قول پر متغیر
ہو اور کچھ کے قول پر متغیر نہ ہو اور یہ تمام بحث علیہ کے
منہج پر ہے۔

میں کہتا ہوں حوض سے وضو کے دو معنی
ہیں ایک تو یہ کہ حوض سے پہلو سے پانی لیا جائے یا
برتن سے لیا جائے اور حوض کے باہر وضو کیا جائے
اور اس کا دھوون حوض میں گرتا رہے، جیسے کہا جاتا
میں نے طشت سے وضو کیا۔ محقق حلی نے اس پر انکشاف
کیا ہے، اور دوسرا طریقہ یہ ہے کہ حوض میں اپنے اعضا
ڈبو کر وضو کرے جیسے عام طور پر لوگ پیر دھوتے ہیں،
جیسے کہا جاتا ہے میں نے ٹب میں کپڑے دھوئے، اور
یہ حوض سے وضو بالضم کا ظرف ہونے کے اقرب ہے،
اگرچہ اس کا الملاقا پہلے یہ اس تاویل سے ہوتا ہے کہ
وہ وضو بالفتح کا ظرف ہے، تو کوئی وجہ نہیں کہ اس کو
پہلے تک ہی متصور رکھا جائے اور پہلے میں پانی ملتی ہے یعنی
پہلے باہر استعمال کیا گیا پھر مطلق پانی میں ڈالا گیا اور
دوسرے میں ملاقا ہے، یعنی مطلق پانی جو حدث ولے
بدن کو ملا اور ایک فرض کو ساقط کیا یا مستقرب کے بدن
کو ملا اور ایک قربت اس سے ادا ہوئی اور آپ جانتے
ہیں کہ تینوں فروغ کی عبارت دونوں وجہوں کا احتمال
رکھتی ہے، صرف اتنا ہے کہ اگر ہم اس کو دوسرے پر

طریق الحلیۃ وانا اقول وبہ استعین الوضو
فی الحوض یحتمل معنیین احدهما ان یغترف
منہ بید او انا و یتوضا خارجه بحیث تقع
غسلته فیہ کقولک توضأت فی الطست
وهو الذی اقصر علیہ المحقق العلی و
الاخران یغسل اعضاءہ بغمسہ فیہ کما یفعل
کثیر من الناس فی الرجلین کقولک غسلت
الثوب فی الاجانۃ وهذا اقرب الی ظرفیۃ
الحوض للوضو بالضم وان اطلق علی الاول
لصیورۃ الحوض ظرف الوضو بالفتح فلا وجه
للقصر علی الاول والماء فی الاول ملق اعی
استعمل فی الخارج ثم التق فی الماء المطلق
وفی الثانی ملاقا ای ماء مطلق لاق بید تاذا حدث
فاستقرضا او بدن متقرب فاقام قربۃ و
انت تعلم ان العبارة فی الفروع الثلاثۃ تحتمل
الوجهین بید انا لو حملناھا علی الثانی وجب
مردها الی روایۃ ضعیفۃ وهو نجاسة المستعمل
او صیورۃ المطلق مستعمل بوقوع المستعمل
ولو کلیلا الا ما ترشش كالظل فانه عفو دفعا
للحرج وکلتاھما ضعیفۃ مہجورۃ والصحیح
المعتمد طہارتہ وعدم تاثیرہ فی المطلق

بحر نے اس کو حکماً محدث میں داخل کیا درایہ کی پیروی
کرتے ہوئے طرکس معدل میں اس کا رد پہلے
گزارا (د ت)

لے ادخلہ فی البحر فی المحدث حکما تبعا
للدراية و تقدم الرد علیہ فی الطرس
المعدل (د م)

مطلقاً ما لم یسأله او یغلب علیه والروایات
تصان عن مثله مهما امکن فظہران المراد
فی الثلاثة المعنی الثانی لا ما فہم المحقق
واضطر الی حملہا علی ضعیف واذن صار
الثلاثة حججاً لنا ولا دلیل ناطق علی صحتها
الی ضعیف ومن یفعلہ ینقلب مدعیاً بعد
ان کان سائلاً فلینورد عواہ ببرہان وایت
البرہان وذلک لانت الاصل فی روایات
الائمة الاعتماد فمن استند بہا فقد قضی
ما علیہ ، ومن یرید ردہا الی ما یردہا
فلیات بدلیل یلجئ الیہ ، ودعوی ہذہ
قد اعترف بہا العلامة فی البحر والرسالة
معاذ حکمہ بابتناء تلك الفرع علی رواية
ضعیفة فقال ویظہر لك صدق ہذہ
الدعوی الصادقة بالبینة العادلة فقد
اقرنہ رحمہ اللہ تعالیٰ عاد بہذا مدعیاً
فکیف تسلم بلا دلیل اما ما ذکر فی البینة و
هو قول المحيط والعلامة السراج الہندی
والتحفة اذا وقع الماء المستعمل فی البئر عند
محمد یجوز التوضیہ ما لم یغلب علی الماء
وهو الصبیح ولفظ التحفة علی المذهب
المنحاز۔

محمول کریں تو اس کو ایک ضعیف روایت کی طرف راجع
کرنا پڑے گا اور مستعمل پانی کا نجس ہونا ہے یا مطلق پانی کا
تھوڑے مستعمل پانی سے مل جانے کی وجہ سے مستعمل ہو جانا،
یاں شنبم جیسے قطرے معاف ہیں حرج کو دفع کرنے
کے لیے۔ یہ دونوں روایتیں متروک اور ضعیف ہیں،
اور صحیح اور قابل اعتماد اس کی پاکی ہے اور اس کا مطلق
پانی پر اثر انداز نہ ہونا ہے تاوقتیکہ اس کے برابر
یا اس پر غالب نہ ہو جائے۔

اور روایتیں اس قسم کی چیز سے حتی الامکان محفوظ رکھی
جاتی ہیں، تو معلوم ہوا کہ تینوں فروع میں دوسرے
معنی ہی مراد ہیں، وہ معنی نہیں ہیں جو محقق نے لیے ہیں
اور پھر ان کو ضعیف روایت پر عمل کرنا پڑا اور اس طرح
تینوں فروع بخاری دلیل بن گئی ہیں اور ان کو ضعیف
روایت پر محمول کرنے کے لیے کوئی دلیل ناطق موجود
نہیں، اور جو ایسا کرتا ہے وہ سائل کے بجائے اپنے
آپ کو مدعی بناتا ہے اور ایسی صورت میں اس کو
برہان لانا چاہئے، اور برہان کہاں سے ملے گا کیونکہ
ائمہ کی روایات میں اصل اعتماد ہے توجہ ان سے استناد کر کے
اس نے اپنی ذمہ داری پوری کر دی، اور جو ان کو کسی
اور طرف رد کرنا چاہتا ہے تو اس سے اس کی دلیل پیش
کرنا ہوگی، اور میرے اس دعویٰ کا اعتراف علامہ نے
بحر اور رسالہ دونوں میں کیا ہے کیونکہ انہوں نے ان کی
بنیاد کو ضعیف روایت پر مبنی قرار دیا ہے اور فرمایا کہ تم پر اس دعویٰ کی صداقت بینہ عادلہ سے ظاہر ہو جائیگی۔

انہوں نے اس میں اعتراف کر لیا کہ وہ اس طرح مدعی بن گئے ہیں، تو اب یہ دعویٰ بلا دلیل کس طرح قبول کیا جائیگا اور بینہ میں جو انہوں نے ذکر کیا ہے وہ محیط علامہ سراج ہندی اور تحفہ کا قول ہے کہ اگر مستعمل پانی کنوئیں میں گر جائے تو محمد کے نزدیک اس سے وضو جائز ہے تا وقتیکہ وہ پانی پر غالب نہ ہو جائے اور یہی صحیح ہے اور تحفہ میں صراحت ہے کہ یہی مذہب مختار ہے۔ (ت)

فاقول رحمہ اللہ الشیخ العلامة ما ذکر وہ فہو فی الملتقى فکیف یدل علی ابتداء ما فی الاسرار والعناية والدراية وغیرہما من شروح البداية وشرح الاسبيجانی وفتاویٰ الولوالجی وغیرہا علی سوانیة ضعیفة مع كونها فی الملاقی والى هاتئہ الکلام مع البحر والرسالة معا ولم یبق فیہا شیء غیر حرف واحد فی البحر وهو قوله رحمه الله تعالى لا یعقل فرق بین الصورتین من جهة الحكم یعنی الملتقى والملاقی۔

میں کہتا ہوں اللہ تعالیٰ شیخ علامہ پر رحم فرمائے جو کچھ انہوں نے ذکر کیا ہے وہ ملقی میں ہے تو یہ اسرار عنایہ، درایہ (شروح ہدایہ)، شرح اسپجانی اور فتاویٰ ولوالجی وغیرہ کی عبارات کے ضعیف روایت پر مبنی ہونے پر کیونکر دلیل بن سکتا ہے کیونکہ وہ ملاقی کے بارے میں ہیں یہاں تک بحر اور رسالہ سے جو گفتگو تھی پوری ہوئی البتہ بحر نے ایک لفظ کہا ہے وہ یہ کہ ملقی اور ملاقی دونوں صورتوں میں حکم کے لحاظ سے کوئی فرق نہیں ہے۔ (ت)

اقول ای لعمرک فرق دای فرق لان الاستعمال انما یثبت بانزال الماء حدثا او اسقاطه فرضا واقامته قربة وذلك بملاقاة

میں کہتا ہوں دونوں صورتوں میں بہت بڑا فرق ہے کیونکہ پانی کا مستعمل ہونا یا توحیث کے ازالہ کی وجہ سے ہوتا ہے یا اسقاط فرض کی وجہ سے یا کسی

لہ ذکرہما عن بعض معاصریہ الفرق بان فی الوضو لیشیع الاستعمال فی الجمیع بخلافہ فی الصب اھ ثم مرادہ وہی عبارة مدخولة فتحت علی نفسہا باب الرد فكان لما ذکر فی البحر مبالغ فلذا طوینا ذکرہ وسنعود البیر ان شاء اللہ تعالیٰ فی الفصل الرابع اھ منه غفر لہ۔

یہاں انہوں نے اپنے بعض معاصرین سے یہ فرق نقل کیا ہے کہ وضو سے استعمال تمام پانی میں ہوتا ہے اور بہلنے میں یہ نہیں ہے، پھر خود ہی انہوں نے اس کا رد کیا اور یہ عبارت مدخولہ ہے، اس نے اپنے اوپر رد کا دروازہ کھول دیا ہے، تو جو بحر میں اس کا جواز تھا اس لیے ہم نے اس کو ذکر کیا اور چوتھی فصل میں ہم اس کو ذکر کریں گے ان شاء اللہ تعالیٰ اھ منہ (ت)

قریب کی ادائیگی کے باعث ہوتا ہے اور یہ اسی وقت ہوگا جبکہ وہ محدث یا مقرب کے بدن سے لگے نہ کہ اُس چیز کو لگے جو بدن کو لگی ہے، اور جو حسیہ طلاق میں موجود ہے وہ اول ہے اور مطلق میں دوسری چیز ہے یہ رسالہ میں ہے، اور بحر کی مطلق پانی کی بحث میں ہے اور بحر نے مسئلہ جھپٹ میں حلیہ کے اس قول پر تفریع کی ہے "الماء المستعمل هو الذي لا في الرجل"

(مستعمل پانی وہ ہے جو آدمی کے جسم سے متصل ہو) تفریع کے لفظ یہ ہیں، تو اس بنا پر ان کا قول (یعنی جو شخص کنویں میں نہانے کو اُترا) پانی مستعمل ہو گیا، اس کا مفہوم یہ ہے کہ بدن کو لگنے والا پانی مستعمل ہو گیا، یہ نہیں کہ کنویں کا سارا پانی مستعمل ہو جائے، اھ ہم نے اصل پر مکمل بحث علامہ قاسم کے کلام پر گفتگو کرتے ہوئے اکیسویں نمبر کے تحت کر دی ہے اور اس سے قبل اکیسویں نمبر میں تین دلائل بیان کیے ہیں تو یہ چار ہیں۔

خامساً میں کہتا ہوں اگر یہ بات درست مرقی تو آپ ان کثیر ظاہر روایات کو ایک ضعیف روایت پر محمول نہ کرتے بلکہ صرف اتنا کہتے کہ ہاں وہ پانی مستعمل ہو گیا ہے، لیکن جو پانی بدن اور ہاتھوں کو لگا ہے وہ بمقوڑا سا ہے اور مغلوب ہے تو نقصان دہ نہ ہوگا۔

سادساً مشایخ نے سقوط استعمال کا حکم لگایا ہے ہاتھ ڈالنے اور غوطہ کھانے کی صورت میں

بدن المحدث او المتقرب لاملاقاته ما لاقاه والموجود في الملاقاة الاول وفي الملاقاة الثانية هذا اكل ما ذكره في الرسالة وههنا اعنى في بحث الماء المطلق في البحر اما ما ذكر في مسألة البئر جحط مفرعاً على قول الحلية الماء المستعمل هو الذي لا في الرجل بقوله فعلى هذا قولهم (اي فيمن نزل البئر لا يغتسل) صار الماء مستعملاً معناه صار الماء الملاقاة للبدن مستعملاً لا جبيع ماء البئر اھ فقد قد منّا الكلام عليهم كافياً شافياً بتوفيق الله تعالى تحت الحادى والعشرين من الكلام مع العلامة قاسم وثلاثة حجج قبله من التاسع عشر فهذه امر بعة۔

واقول خامساً لوصح هذا الماء

احتجتم الى حمل تلك الروايات الظاهرية الكاثرة الوافرة على رواية ضعيفة مرجوحة نادرة وكان يكفيكم ان تقولوا نعم صار مستعملاً لكن ما لاقى البدن او الكف وهو مستهلك مغلوب فلا يضر۔

وسادساً حيث حكموا بسقوط الاستعمال في ادخال الكف والانعاس

سلف سے خلف تک اسی پر چلے آ رہے ہیں اور آپ بھی اُن کے ہم نوا ہیں اور اس کے لیے علت ضرورت بتائی ہے جیسا کہ ہم فتح، خلاصہ، تبیین، بزازیر، کافی، خانیہ، غنیہ، حلیہ، نہر، قدوری، جرجانی، برہان، صفری، فوائد تلمیذیہ، شمس الائمہ حلوانی، بحر اور آپ کی سند سے شمس الائمہ سرخسی سے، شارح ہدایہ بخاری، محقق (انہوں نے اطلاق سے کام لیا)، ابو الحسن و ابو عبد اللہ سے روایت کر آئے ہیں اور اس کو ہم نے خلاصہ سے محرر المذہب امام محمد کا قول ان کی اصل سے نقل کیا ہے اور فتح سے حسن کی کتاب سے صاحب المذہب امام اعظم سے نقل کیا ہے، اگر صرف اتنا ہی مستعمل ہوتا ہے جو بدن سے لگا ہو تو کیا حرج لاحق ہوتا ہے؟ اور کونسی ضرورت درپیش ہوتی ہے؟ کیونکہ پانی باوجود ثبوت استعمال کے ظاہر مطہر ہی رہے گا جیسا کہ پہلے تھا۔

سابقاً ہم امام شمس الائمہ قدوری سے نقل کر آئے ہیں کہ محدث کا اپنے یا تھ کو پانی میں بلا ضرورت ڈالنا پانی کو فاسد کر دیتا ہے اور تم سے متبغی سے روایت کی ہے کہ وہ پانی کو فاسد کر دیتا ہے اور تم سے مبسوط سے، محمد کی اصل میں نص سے روایت کی ہے کہ اگر پاک آدمی کنوئیں میں غسل کرے تو اس کو فاسد

اطبقوا سلفاً وخلفاً وانتم معهم علی تعلیلہ بالضرورة کما قد مناعن الفتح والخلاصۃ والتبیین والبزازیرہ والتکافی والخانیۃ والغنیۃ والحلیۃ والنہر والقدری والجرجانی والبرہان والصفری والفوائد التلمیذیۃ والشمس الائمۃ الحلوانی وعن بحرکم وعنکم عن شمس الائمۃ السرخسی وشارح الہدایۃ الخبازی والمحقق حیث اطلقوا الزیلعی وابی الحسن وابی عبد اللہ رحمہم اللہ تعالیٰ وقد مناعن الخلاصۃ عن نص محرر المذہب محمد فی کتاب الاصل وعن الفتح عن کتاب الحسن عن صاحب المذہب الامام الاعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہم ولو کان لیستعمل الاہل الفتن بالبدلت فای حرج یلحق وای ضرورۃ تمس فان الماء مع ثبوت الاستعمال یبقى طاهراً مظهر کما کان۔

وسایعاً قد مناعن الامام شمس الائمۃ القدوری ان ادخال المحدث یدہ فی الماء لالضرورة یفسدہ وعنکم عن المبتغی انہ یفسد الماء وعنکم عن المبسوط عن نص محمد فی الاصل اغتسل الطاهر فی البئر افسدہ وعن مجملہ الانہر فسد عند الکلی وعن

نورانی مکتب خانہ پشاور ۲۲/۱

” ” ” ” ” ” ۲۳/۱

سعید مبینی کراچی ۹۶/۱

بیروت ۳۱/۱

لہ المندیۃ بالمعنی فصل فیما لا یجوز بہ الوضوء

لہ المندیۃ ” ” ” ” ” ”

لہ بحر الرائق کتاب الطہارت

لہ مجمع الانہر فصل فی الماء

کر دے گا، اور مجمع الانہر میں ہے کہ سب کے نزدیک
فاسد ہو گیا اور بندہ سے نہایت سے منقول ہے کہ
بالاتفاق فاسد ہو جائے گا، اور غنیہ کے الفاظ یہ ہیں
کہ سب کے نزدیک پانی فاسد گیا اور تم سے درایہ و
غنیہ وغیرہا سے روایت کی ہے سب کے نزدیک فاسد
ہو گیا تو یہ ظاہر روایت میں محمد کی صریح نص ہے، اور
اجماع کی صریح نقول کتب معتمدہ میں موجود ہیں، پھر
میں ہے علاوہ انہیں تمام پانی مستعمل ہو جاتا ہے حتیٰ کہ
اس سے وضو بھی نہیں کیا جاسکتا ہے کیونکہ فساد کے
معنی ہی یہ ہیں کہ جو چیز جس کام کی صلاحیت رکھتی تھی اب اس کے لائق نہ رہی اور اگر اس سے وضو جائز

الہندیۃ عن النہایۃ یفسد بالاتفاق ولفظ
العنایۃ فسد الماء عند الکمل وحنکہ عن
الدراۃ والعنایۃ وخیروہما یفسد عند الکمل
فہذا صریح نص محمد فی الروایۃ الظاہرۃ
وصرائح نقول الاجماع فی الکتاب المعتمدۃ
منہا بحر کہ علی ان الماء کلہ یصیر مستعملاً
حتی لا یبقی صالحاً لآن یتوضأ بہ اذ لیس
الفساد الاخروج الشئ عما یصلح لہ ولو کان
یحوز بہ الوضوء فایتنفس فسد وکیف فسد۔

مغنی ہی یہ ہیں کہ جو چیز جس کام کی صلاحیت رکھتی تھی اب اس کے لائق نہ رہی اور اگر اس سے وضو جائز
ہے تو پھر اس میں فساد کیوں اور کیسے ہوا؟ (ت)

وتامنا قد مناعن الفتح عن کتاب

الحسن عن صاحب المذہب الامام الاعظم
رضی اللہ تعالیٰ عنہ المصریح با ین لفظ لا یقبل
تاویل ولا یرضی تحویلاً وهو قولہ رضی اللہ تعالیٰ
عنه لو یجوز الوضوء منه فثبت قطعاً ان لا مصاد
لہذا التاویل وانہ مصاد لصریح نص امام
المذہب وجلی نص محمد فی ظاہر الروایۃ
بل مصادم لاجماع ائمۃ المذہب المنقول
فی المعتمدات کبحر کہ فالحق الناصع هو المذہب
النصوص علیہ من ائمۃ المذہب فی الکتاب
الظاہرۃ المطبوع علیہ فی الروایات المتواترۃ

شامنا ہم نے فتح کے حوالہ سے حسن کی کتاب
سے صاحب مذہب امام اعظم رضی اللہ عنہ کا قول نقل
کیا ہے، اور یہ اتنا واضح اور صریح قول ہے کہ کسی قسم
کی تاویل کو قبول نہیں کرتا ہے، اور وہ یہ ہے کہ اس
وضو جائز نہیں، تو قطعی طور پر ثابت ہو گیا کہ اس
تاویل کی کوئی گنجائش نہیں اور یہ امام مذہب کے نص
صریح کے مخالف ہے اور امام محمد کے واضح نص کے
بھی خلاف ہے بلکہ کتب معتمدہ میں ائمہ مذہب کا جو
اجماع منقول ہے اس کے بھی مخالف ہے، مثلاً
آپ ہی کی بحر میں حکایت اجماع موجود ہے تو حق
وہی ہے جو ظاہر روایت کی کتب میں ائمہ مذہب سے

۳۳/۱	نورانی کتب خانہ پشاور	الفصل الثانی من المیاء	لہ ہندیۃ
۴۹/۱	نورین رضویہ سکھ	ماء الذی یجوز بہ الوضوء	لہ غنیۃ مع فتح القدیر
۲۳/۱	الملکیت العربیہ کراچی	" "	لہ حاشیۃ الہدیۃ

منقول ہے اور جس پر متواتر روایات منطبق ہیں یعنی تمام قلیل پانی پر مستعمل ہونے کا حکم لگایا جانا خواہ قلیل ہر یا کثیر جبکہ محدث کے بدن کا کوئی حصہ بھی اس میں داخل ہر جائے اس پر یہی حکم ہوگا، اس کے خلاف کسی کے کلام میں منقول نہیں صرف ایک لفظ بدائع میں تعلیل و جدل کے طور پر آیا ہے حالانکہ روایت کردہ پر وہ متفق ہیں لیکن نصوص مذہب کی موجودگی میں محض ایک بحث کی کیا قدر قیمت ہو سکتی ہے، پھر محرم مذہب کی تصریح ظاہر از روایت کی کتاب میں ہے اور ائمہ مذہب کا اجماع ہے، پھر ایک اس کلمہ پر محقق علی الاطلاق کے زمانہ تک کسی نے غور نہ کیا یہاں تک کہ ان کے شاگرد علامہ قاسم اور حلی آئے تو انہوں نے اس بات کو بڑھایا اور ترجیح دی اور پھیلا یا اور علامہ قاسم نے تو اس کو اپنی پسندیدہ نص قرار دیا جس سے نصوص مذہب اور فروع متواترہ تک کو رد کر دیا اور اس کی تائید میں صرف ایک ضعیف روایت لاسکے اور کوئی قابل عقل یا نقل دلیل پیش نہ کر سکے، تو مذہب حق وہی ہے جس کی پیروی کی گئی ہے اور حق ہی اس کا مستحق ہے کہ اس کا اتباع کیا جائے واللہ المستعان، اسی پر بھروسہ ہے، انس و جن کے سر پر رز و اور ان کی آل و اصحاب، اولاد اور باقی جماعت پر تاقیامت برکتیں اور سلام نازل ہو، آمین والحمد للہ رب العالمین۔

تیسری فصل علامہ ابن الشحنة کے کلام میں

ان کا رسالہ آدمی کاپی سے زیادہ ہے اس میں انہوں نے اپنے شیخ علامہ قاسم کے سراسر خلاف راہ اپنائی ہے کیونکہ

اغنی ثبوت الاستعمال لجميع الماء القلیل قلیلاً کان او کثیراً بدخول جزء من بدن محدث فیہ لیروما یتخالفه ولیرقی کلام احد ما ینازعه اللفظة وقعت فی کلام البدائع فی تعلیل وجدل مع وفاقه فی الصروی وما قدر بحث مع نصوص صاحب المذهب و تصریح محرره فی کتاب ظاہر الروایة بل مع اجماع ائمة المذهب لاجرم ان بقیت تلك الكلمة لیرعرج علیہا احد فیما نعلم الی عصر الامام المحقق علی الاطلاق حتی انی تلمیذاه العلامة القاسم والحلی فاثرها، واثراھا واثراھا، وجعلها العلامة قاسم نصاً صریحاً، وحکماً مرضیاً، مزیدہ نصوص المذهب المنشورة، والقرع المتواترة فی الكتب المنشورة، الی روایة ضعیفة مہجورة، ولریات علیہا بروایة منقولة ماثورة، ولادرایة مقبولة منصوره، فالمدھب هو المتبع، والحق احق ان يتبع، واللہ المستعان، وعلیہ التکلیف، وصلى اللہ تعالیٰ علی سید الانس والجان، وألہ وصحبہ و ابنہ و حزیہ ما تعاقب الملوان، وبارک وسلم ابداً آمین، والحمد للہ رب العالمین۔

الفصل الثالث فی کلام العلامة ابن الشحنة

رسالہ رحمہ اللہ تعالیٰ اکثر من نصف کراستہ سلك فیہا مسلکاً یخالف ما سلك شیخہ العلامة

قاسم خلافاً کلیاً فانہ کان ادعی تسویۃ الملقی
والملاقۃ فی جواز الوضوء وادعی هذا التسویۃ
فی عدم الجواز ذکر رحمۃ اللہ تعالیٰ مخاطباً
لسائلہ سألت ارشد فی اللہ وایاک عن حوض
دونت ثلثۃ اذ سرع فی مثلها هل یجوز الوضوء
فیہ ام لا وهل یصیر مستعملاً بالتوضی فیہ
وذكرت ان المفقی بہ قول محمد رضی اللہ تعالیٰ
عنه انه طاهر غیر طہور وان المتقاطر من
الوضوء قلیل لاقطہ طہور اکثر منه فلا
یسلبہ وصف الطہوریۃ واجبتک انه یجوز
الاغتراف منه والتوضی خارجہ لا فیہ اھ
جواب دیا ہے کہ اس سے چلے بھر کر پانی لے کر وضو یا پھر کرنا جائز ہے اس کے بیچ وضو کرنا جائز نہیں
اقول فہذا اظاہر فی الملقی وان
المراد التوضی فیہ بالمعنی الاول ای یجیث
تقع الغسالۃ فیہ وقد کان السائل نبہ علی
الحکم الصحیح فیہ ان المتقاطر طاهر
مغلوب لکن اجابہ بالمنع وهو خلاف الصحیح
کما علمت والعجب ان الشیخ سینقل ان
الصحیح خلافہ ثم مشی علیہ وکان حریابنا
ان نحمل کلامہ علی التوضی فیہ بالمعنی
الثانی ای بغمس الاعضاء فیہ ومعنی قولہ
التوضی خارجہ ان تكون اعضاء المتوضی خارج
الحوض کی یوافق الصحیح ولاینا قص کلام
نفسہ فیما یقتل من التصحیح وکان تخطئة
السائل حیث سأل عن الوضوء فیہ بغمس

وہ توجاز وضو میں ملقی اور ملاقی کی برابری کے قائل تھے
اور انہوں نے عدم جواز میں دونوں کی برابری کا قول
کیا ہے وہ بصیغہ خطاب فرماتے ہیں تو نے مجھ سے
سوال کیا خدا تجھ کو اور مجھے ہدایت دے ایک حوض
کے بارے میں جو تین یا چھ سے کم ہے اس میں وضو
جائز ہے یا نہیں؟ اور اس میں وضو کرنے سے
پانی مستعمل ہو گا یا نہیں؟ اور تو نے ذکر کیا کہ مفتی بہ
فحکم کا قول ہے کہ وہ پاک ہے پاک کرنے والا نہیں ہے
اور وضو سے جو ٹپکا ہے وہ کم ہے اور جس پانی سے
ملا ہے وہ زیادہ ہے تو وہ اس کی طہوریت کے
وصف کو سلب نہیں کر سکتا ہے، میں نے تجھ کو یہ
میں کہتا ہوں یہ ملقی میں ظاہر ہے اور یہ کہ
اس سے مراد پہلے معنی کے اعتبار سے وضو کرنا ہے معنی
دھوون اس میں گرے اور سائل نے اس میں
صحیح حکم پر خبردار کیا تھا کہ ٹپکنے والا پانی طاهر مغلوب
ہے مگر انہوں نے اس کا جواب منع کے ساتھ دیا
اور جیسا کہ آپ جانتے ہیں یہ صحیح کے خلاف ہے،
اور تعجب خیز بات یہ ہے کہ خود شیخ عنقریب یہ نقل
کریں گے کہ صحیح اس کے خلاف ہے اور پھر خود اسی پر
چلے ہیں اور ہمارے لائق بات تو یہ تھی کہ ہم اس کو دوسرے
معنی میں لیتے وہ یہ کہ اس میں وضو کرنے پر محمول کرتے یعنی
اس میں اعضاء کا ڈبو دینا، اور ان کے اس قول کے
معنی کہ وضو حوض کے باہر یہ ہیں کہ وضو کرنا لے کے
اعضاء حوض کے باہر ہوں تاکہ صحیح کے موافق ہو اور خود

کلام آپس میں متناقض نہ ہو یعنی اس قصیح کے جو فعل
کی جائے گی، اور انہوں نے سائل کو غلط اس لیے
بٹھرایا کیونکہ اس نے یہ سوال کیا تھا کہ وہ اپنے اعضا
کو حوض میں داخل کر کے وضو کرنا چاہتا ہے اس کے بعد
اس کا محل نہ تھا کہ ٹپکنے والا کم ہے یہ ہم پر بہ نسبت
اس کے آسان ہے کہ علامہ کے کلام میں خلل کو مان
لیں مگر وہ خود اس ظاہر کی تصریح کریں گے تو تاویل کا
باب بند ہو گیا، پھر ایک مقدمہ اس پانی کے بارے
میں بیان کیا جس میں اثر استعمال ظاہر ہوتا ہے
اور جس میں نہیں ہوتا ہے اس سے ان کا ارادہ یہ بتانا کہ
وہ چھوٹا حوض جس کے بارے میں دریافت کیا جا رہا ہے
مستعمل پانی سے اسی طرح متاثر ہوتا ہے جس طرح نجس
پانی سے، اور فرمایا جاننا چاہیے کہ وہ پانی جس میں استعمال
کا اثر ظاہر ہوتا ہے ہی جس میں نجاست کا اثر ظاہر ہوتا ہے اور
جس میں نجاست کا اثر ظاہر نہ ہو اس میں استعمال کا اثر بھی ظاہر
اور کوئی فرق نہیں پھر انہوں نے قلیل کے حد میں کئی اقوال پیش کیے اور کافی طوالت اختیار کی اور آخر میں کہا، تو ثابت ہو گیا کہ استعمال
کے اثر ظاہر ہونے کا مطلب یہ ہے کہ تم نے جس حوض کی بابت دریافت کیا ہے اس کے پانی سے طہوریت سلب

الاعضاء ولم يكن بعدد محل لذكركه المتعاطر
السريع لنا من تطرق امثال الخلل الى
كلام العلامة ولكن رحمة الله سبب صرح بهذا
الظاهر فانسد باب التأويل ثم قدم مقدمة
في بيان الماء الذي يظهر فيه اثر الاستعمال
والذي لا يظهر فيه قاصدا اثبات ان الحوض
المستعمل عنه اعني الصغير مما يشترط بالاستعمال
تأثره بالنجس فقال اعلم ان الماء الذي
يظهر فيه اثر الاستعمال هو الذي يظهر فيه
اثر النجاسة وكل ما لا يظهر فيه اثر النجاسة
لا يظهر فيه اثر الاستعمال ولا فرق ثم
جعل يسرد الاقوال في حد القليل واطال الى
ان قال ثبت ح ظهور اثر الاستعمال وهو
سلب الطهورية عن ماء الحوض الذي
سألت عنه وكان حكمه كالاناء والجب والبول
اور کوئی فرق نہیں پھر انہوں نے قلیل کے حد میں کئی اقوال پیش کیے اور کافی طوالت اختیار کی اور آخر میں کہا، تو ثابت ہو گیا کہ استعمال
کے اثر ظاہر ہونے کا مطلب یہ ہے کہ تم نے جس حوض کی بابت دریافت کیا ہے اس کے پانی سے طہوریت سلب

مسند ایہ کے بعد فی فصل لانا مسند کے مسند الیہ پر
حصہ کا فائدہ دیتا ہے تو پہلے قصیح کا فائدہ یہ ہے
کہ نجاست کا موثر ہونا اس چیز پر منحصر ہے جس میں استعمال
موثر ہو یعنی جس میں استعمال کا اثر ظاہر نہ ہو اس میں نجاست کا
اثر بھی ظاہر نہ ہو گا پھر انہوں نے اس کا عکس کلی ذکر کیا جس کا
مفاد یہ ہے کہ دونوں شیء واحد ہیں اور یہ کہ ایک کی مایہ دوسرے
سے جدا نہ ہوگی اور منہ غفرلہ (ت)

له تعقيب المسند اليه بضمير الفصل يفيد
قصر المسند على المسند اليه فمفاد القضية الاولى
ان تأثير النجاسة مقصور على ما يؤثر فيه
الاستعمال اي كل ما لا يظهر فيه اثر الاستعمال
لا يظهر فيه اثر النجاسة ثم ذكر عكسه كليا فاذا
انهما شي واحد وان لا انفكاك لتأثير عن
اخره منه غفرله - (م)

ہو گئی اور اس کا حکم برتن، گڑھے اور کنویں کی مانند ہو گیا۔

اقول سر حکم اللہ کل ما اتیتم به الی
 هنا انما بین ان المقلیل الذی توثر فیہ النجاسة
 کذا وکذا ولیس فی شیئ منه ما یدل علی
 ان کل قلیل یتاثر با لا استعمال کا لنجاسة
 وانما کانت المقصود فیہ ولم تذکر وافیہ غیر
 قولکم ان کل ما تاثر بہا تاثر بہ ولا فرق وھی
 القضية الاولی فی کلامکم اما الاخری القائلة
 ان کل ما تاثر بہ تاثر بہا فلا کلام فیہا ولا
 تمس المقصود اصلاً ثم ذکر تکمیل توضیحہ
 و سرد فیہ فرج الخلاصة ان الحوض الصغیر
 قیاس الاواني و الحباب لا یجوز التوضی فیہ
 ولو وقعت فیہ قطرة خمر ^{تجسس} و ^{فسر}
 البزازیة و التجنیس و الخانیة اذا نقص الحوض
 من عشر فی عشر لا یتوضو فیہ بل یغتسل و یتوضو خارجاً
 و لفظ الخانیة لا یجوز فیہ الوضوء و لفظ التجنیس
 اعلاہ عشر فی عشر و اسفله اقل و هو ممتلئ
 یجوز التوضی فیہ و الاغتسال فیہ و ان نقص
 لا و لکن یختوف منه و یتوضأ اھ قلت و ف
 عکسہ عکسہ ای اذا کان اسفله عشر فی عشر اعلاہ

میں کہتا ہوں یہاں تک آپ نے جو کچھ بیان
 کیا ہے وہ یہ ہے کہ قلیل پانی وہ ہے جس میں نجاست
 اثر کرے وہ پانی فلاں فلاں ہے، اس میں یہ کہیں
 نہیں ہے کہ ہر قلیل پانی استعمال سے متاثر ہوتا ہے
 جس طرح کہ نجاست سے متاثر ہوتا ہے اور اس سے وہ
 مقصود تھا جس کا آپ نے ذکر نہیں کیا صرف یہ ذکر کیا ہے کہ ہر پانی
 جو نجاست سے متاثر ہو گا وہ استعمال سے بھی متاثر ہو گا بغیر کسی فرق
 کے، یہ ہوا پہلا قضیہ تمہارے کلام میں اور دوسرا قضیہ
 یہ ہے کہ جو پانی استعمال سے متاثر ہو گا وہ نجاست سے
 بھی متاثر ہو گا، تو اس میں کلام نہیں، اور اس کا
 مقصود سے کوئی تعلق نہیں، پھر اپنی وضاحت کی تکمیل
 کی اور یہ فرود ذکر کریں، فرج خلاصہ کہ چھوٹا حوض جو
 برتنوں اور گڑھوں کی مانند ہو اس میں وضو جائز نہیں ہے
 اور اس میں اگر ایک قطرہ شراب کا گر جائے تو وہ نجس
 ہو جائے گا۔ بزازیہ، تجنیس اور خانیہ میں ہے کہ جب
 حوض وہ درود سے کم ہو تو اس میں وضو نہ کریگا بلکہ اس میں
 چلو کے ذریعے لے گا اور وضو حوض سے باہر کرے گا، اور خانیہ کے
 الفاظ یہ ہیں اس میں وضو جائز نہیں، اور تجنیس کے
 الفاظ یہ ہیں کہ اس کا بالائی حصہ وہ درود ہے اور نیچا

۵/۱	نوکشور لکھنؤ	۱	خلاصۃ الفتاوی	الجنس الاول فی الحيض
۵/۲	نورانی کتب خانہ پشاور	۲	بزازیر مع المصنوع	نوع فی الحيض
۲/۱	نوکشور لکھنؤ	۳	قاضی خان	فصل فی الماء الراک
۷/۱	سعید کمپنی کراچی	۴	بحر الرائق	کتاب الطهارة

اقل لم یجز الوضوء فیہ منئلًا فاذا انقص وبلغ
 اکثرہ جازوبہ یلغزای ماء لا یجوز الاغتسال
 فیہ مادام کثیرا و اذا قل جاز و فسخ الخانیة
 خندق طولہ مائة ذراع او اکثر فعرض
 ذراعین قال عامة المشایخ لا یجوز فیہ
 الوضوء ثم حکى عن بعضهم الجواز ان کان ماؤه
 لا ینسقط یصیر عشارفی عشر اھ قلت وهو
 المختار و در عن عیون المذاہب والظہیریة
 وصحہ فی المیط والاختیار وغیرہما و اختار فی الفتا
 القول الاخر وصحہ تلخیص الشیخ قاسم لان مدار اکثرہ
 علی عدم خلوص النجاسة الی الجانب ولا شک
 فی غلبة الخلو من جهة العرض اھ ش
 سے وضو جائز نہیں اور بعض مشائخ سے جواز منقول ہے بشرطیکہ وہ حوض ایسا ہو کہ اگر اس کے پانی کو پھیلایا جائے
 تو وہ وہ درودہ ہو جائے اہ میں کہتا ہوں یہی مختار ہے اس کو دہن عیون المذاہب سے اور ظہیریہ سے نقل کیا اور
 محیط و اختیار وغیرہا نے اس کی تصحیح کی اور فتح میں دوسرے قول کو اختیار کیا اور اس کی تصحیح ان کے شاگرد شیخ قائم
 نے کی کیونکہ کثرت کا دار و مدار نجاست کے دوسری جانب نہ پہنچنے پر ہے اور اس میں شک نہیں کہ خلوص کا غلبہ
 چوڑائی کی طرف سے ہے اھ ش

اقول هذا غیر مسلم اذ لو کان علیہ
 العدد لما جاز الوضوء فی الماء اکثر من الجانب
 الذی فیہ النجاسة و لیس كذلك فعلم ان المدار
 هو المقدار اعنی المساحة فلا حاجة الی العرض
 وقد قال المحقق نفسه قالوا فی غیر المرئیة
 یتوضؤون من جانب الوقوع و فی المرئیة لا و عن
 میں کہتا ہوں یہ مسلم بات نہیں ہے کیونکہ اگر
 اسی پر مدار ہوتا تو کثیر پانی میں اس جانب سے وضو
 جائز نہیں ہوتا جس میں کہ نجاست ہے حالانکہ ایسا
 نہیں ہے تو معلوم ہوا کہ اصل چیز مقدار ہے یعنی
 پیمائش، تو چوڑائی کی کوئی حاجت نہیں اور خود
 محقق نے فرمایا ہے "مشائخ کا غیر فرقی نجاست میں

ابی یوسف انہ کا جاری لایتنجس الا بالتغیر
 وهو الذی ینبغی تصحیحہ لان الدلیل انما
 یقتضی عند الکثرة عدم التنجس الا بالتغیر من
 غیر فصل وهو ایضا الحکم المجمع علیہ ما
 قد مناه من نقل شیخ الاسلام ویوافقه ما
 فی المبتغی ان ماء الحوض فی حکم ماء جار اور
 العلامة نفسه اطال فیہ الکلام فی رسالۃ تلک
 واحتج بالاحادیث والآثار وقال فی آخرہ
 فثبت ان ماء الغدر لا یتنجس الا بالتغیر سواء
 کان الواقع فیہ مرئیاً او غیر مرئی فالجاری اولی
 اھ وقال قبلہ علی قول صاحب الاختیار ان
 کانت النجاسة مرئیة لا یتوضؤ من موضع
 الوقوع الخ ما نصہ یقال لہ اذا کان الحکم هذا
 فاین الاصل الذی ادعیته وهو ان الکثیر
 لا یتنجس وكيف خرج هذا عن دلیل الاصل
 الذی اوردته وهو الحدیث الخ وقال علی قول
 البدائع انکانت مرئیة لا یتوضؤ من الجانب
 الذی فیہ الجیفة ما نصہ کلا مخالف للاصل
 المذکور والحدیث اھ

کہنا ہے کہ جہاں نجاست گری ہے وہاں سے وضو کر سکتا
 ہے اور مرئیہ میں نہیں اور ابو یوسف سے مروی ہے کہ
 یہ جاری پانی کی طرح ہے جب تک تغیر نہ ہو گا نجس نہ ہوگا
 اسی کی تصحیح ہونی چاہئے، کیونکہ دلیل کا تقاضا تو یہ ہے
 کہ کثرت کی صورت میں صرف اسی وقت ناپاک ہو جبکہ
 تغیر آجائے اور اس میں کوئی قید نہ ہو، یہ بھی اجماعی
 حکم ہے ہم اس پر شیخ الاسلام کی نقل بیان کر آئے ہیں
 اور مکتبے میں اے موافق ہے کہ حوض کا پانی جاری پانی کے حکم میں
 ہے اھ اور علامہ نے خود اپنے اس رسالہ میں اس پر
 طویل بحث کی ہے اور احادیث و آثار سے استدلال کیا ہے
 اور اس کے آخر میں فرمایا ہے کہ اس سے معلوم ہوا کہ
 تالابوں کا پانی صرف تغیر سے ناپاک ہوتا ہے خواہ گرنے
 والی چیز مرئی ہو یا غیر مرئی، تو جاری میں یہ حکم بطریق اولیٰ
 ہوگا اھ اور اس سے قبل صاحب اختیار پر کلام کرتے
 ہوئے فرمایا کہ اگر نجاست مرئیہ ہو تو گرنے کی جگہ سے
 وضو نہیں کرے گا الخ ان کی عبارت اس طرح ہے اُس
 سے کہا جائیگا کہ جب حکم یہ ہے تو اس اصل کا کیا ہوا
 جو آپ نے بیان کی تھی کہ کثیر پانی ناپاک نہیں ہوتا اور
 یہ اُس دلیل اصل سے کیسے خارج ہو گیا جس کو آپ نے
 بیان کیا تھا اور وہ حدیث ہے الخ اور بدائع کے قول پر فرمایا کہ اگر نجاست مرئیہ ہو تو جہاں مردار گرے ہے وہاں سے

لہ فتح القدر باب الماء الذی یجوز بہ الوضوء ما لیجوز

نور یہ رضویہ سکھر ۴۲/۱

لہ زہر الروض فی مسئلۃ الخوض

لہ ایضاً

لہ ایضاً

وضو نہیں کرے گا، ان کی یہ تمام عبارت اصل مذکور اور حدیث کے مخالف ہے اور

ثُمَّ اقُولُ بِلِ اِدَارَةِ الامرِ عَلَيْهِ يَبْطُلُ

اعتبار العرض فان المناط ح ان يكون بين
النجاسة والماء الذي يريده ان يأخذ عشرة
اذرع فاذا وقع النجس في احد اطراف ذلك
الخنذق لم يخلص الى الطرف الاخر طولاً وارتفاعاً
خلص عرضاً فيجوز الاخذ من الطول بعد
عشرة اذرع وان لم يجز من العرض بل هي
تبطل اعتبار المساحة سواء اذا المدا على
هذا على الفصل فلوات خنذقاً طوله عشرة
اذرع وعرضه شبر وقع في طرف منه نجس
جاء الوضوء من الطرف الاخر لوجود الفصل
المانع للخلوص وهذا لا يقول به احد من
ولو وقع النجس في الوسط والغدير عشر
بل عشرون في العشرين الا اصبعاً في الجانبين
تنجس كله لان الفصل في كل جانب اقل
من عشر وكذا اذا كان مائة في مائة بل الفا
في الف ووقع بفصل عشر في الاطراف ثم كل عشر
في الاواسط قطرة نجس وجب تنجس الكل من
دون تغير وصفه مع كونه عشرة الاف

پھر میں کہتا ہوں کہ اس پر اردو دار کو ناموض کے اعتبار
کو باطل کر دیتا ہے کیونکہ اس وقت علت حکم یہ ہے
کہ اس کے اور نجاست کے درمیان دس ہاتھ کا فاصلہ
ہو تو اگر اس خنذق کے ایک کنارے میں نجاست گر گئی
تو وہ لمبائی میں دوسرے کنارے تک نہیں آسکتی
اگرچہ چوڑائی میں دوسری طرف پہنچ جائے، تو لمبائی
میں دس ہاتھ کے بعد سے اس پانی کا استعمال جائز
ہو گا اگرچہ چوڑائی سے جائز نہیں، بلکہ یہ مساحت کے
اعتبار کو باطل کرتا ہے کیونکہ اس صورت میں دار و مدار
فصل پر ہے اب اگر کسی خنذق کی لمبائی دس ہاتھ
ہے مگر چوڑائی ایک بالشت ہے اور اس کے ایک
کنارے میں نجاست گر جائے تو دوسرے کنارے سے
وضو جائز ہے کیونکہ خلوص کے لیے مانع موجود ہے اور
ہم میں سے یہ قول کسی کا نہیں، اور اگر نجاست
تالاب کے بچوں بیچ گر گئی اور تالاب وہ درودہ بلکہ
بست و رست ہے مگر دونوں طرف سے ایک ایک
انگل کم ہے تو پورے کا پورا ناپاک ہو جائے گا، کیونکہ
فصل ہر جہت میں دس سے کم ہے، اسی طرح اگر وہ
سودر سو ہو بلکہ ہزار در ہزار ہو، اور نجاست دس ہاتھ

دس ہزار گز کو نجس کرنے کے لیے نجاست کے پچیس قطرے
باجوہ کے دانہ برابر کافی ہیں اور ایک لکھ گز میں پچیس قطرے پانی
کو نجس کرنے کے لیے دو ہزار پانچ سو قطرے کافی ہیں اور
منہ غفرلہ (د)

لمه فتكفي لتنجيس عشرة آلاف ذراع خمس و
عشرون قطيرة كحبة الجاوس مثلاً وتنجيس
ماء منبسط في الف ذراع الفان وخمسمائة
منه غفرله - (م)

ذراع بل الف الف، فالحق ان المدا سر هو
المقدار، والماء بعدة كما جاز، والله تعالى
اعلم۔

کہ دارو مدار مقدار یہ ہے اور پانی اس کے بعد مایہ جاری کی طرح ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔

اقول ویظہر للعبد الضعیف انه کان
ینبغی ان یجعل هذا هو المقصود بظاہر الروایۃ
ان لکثیر ما لا یخلص بعضہ الی بعض واعتبروا
بالاثر تفاع والانخفاض بتحریرك الرضو من
سباعته او الغسل او الاعتزان او التکدر او سرایة
الصیغ والاول هو الصحیح و یقران المقصود
به لیس الا تحصیل جامع بدینہ و بین الجاری
قال الامام ملک العلماء فی البدائع عن
ابی حنیفۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ فی جہل
بال فی الماء جاری ورجل اسفل منه یتوضؤ
به قال لا بأس به وهذا لان السماء
الجاری مما لا یخلص بعضہ الی بعض فالسما
الذی یتوضؤ به یحتمل انه نجس یحتمل انه طاهر الماء طاهر
فی الاصل فلا نحکم بنجاسته بالشک آھ۔

نا پاک ہو، اور پانی اصل کے اعتبار سے پاک ہے تو شک کی بنا پر اس پر ناپاکی کا حکم نہیں کیا جائے گا۔

اقول معناه ان البول یستحل فی الماء
فیصیر کجزء منه لکن لا یطہر لہ نجاستہ عینا فہذا
ماء بعضہ نجس غیر ان الماء جاری لا یتأثر
بقیۃ بہذا البعض وهذا معنی قوله لا یخلص

میں کہتا ہوں اس کے معنی یہ ہیں کہ پیشاب پانی
میں گم ہو جاتا ہے اور اس کے ایک جز کی طرح ہو جاتا ہے
لیکن وہ پاک نہیں کرتا ہے کہ اس کی ذات نجس ہے
تو یہ ایسا پانی ہے جس کا بعض نجس ہے مگر جاری پانی

کے بقیہ اجزاء اس سے متاثر نہیں ہوتے ہیں اور یہی
مفہوم اس عبارت کا ہے کہ اس کا بعض حصہ دوسرے
بعض کی طرف نہیں پہنچتا ہے، تو وہ اعتراض جو علامہ
قاسم نے اپنے رسالہ میں کیا وہ ختم ہوا، اعتراض یہ ہے
”یہ ایک ناقابل فہم چیز ہے اور جو شخص بھی نہروں کی ٹکرائی
ہوتی موجوں کا مشاہدہ کرے گا اس کو معلوم ہو جائیگا
کہ ان عبارات میں جو لکھا ہے وہ غلط ہے“ اور غالباً
انہوں نے اس کا مطلب یہ سمجھ لیا کہ پانی کا بعض حصہ
دوسرے بعض تک نہیں پہنچتا ہے، اگر بات یہی ہوتی
تو موجوں کے ٹکرائے اس کی تردید نہ ہوتی، کیونکہ
موج جب پہلے کو دوسرے کی جگہ لے جائے گی تو
دوسرے کو تیسرے کی جگہ لے جائے گی تو پہلا پانی دوسرے
پانی کی جگہ تک نہیں پہنچے گا بلکہ اس کی پہلی جگہ تک پہنچے گا
خلاصہ یہ کہ اس میں اس وصف کا حاصل ہونا ہے
جو اس کو جاری پانی سے ملاتا ہے، اگر یہ وصف پایا جائیگا
تو وہ جاری پانی کے حکم میں ہوگا اور نجاست کو بالکل
قبول نہ کرے گا، یہ نہیں کہ نجاست کی جگہ سے وہ
ناپاک ہو جائے گا، اور جہاں تک اس کے احبتر
جائیں گے اور باقی اپنی اصلی طہارت پر باقی رہے گا
یہاں تک کہ نجاست کی جگہ سے چھوٹے حوض کی مقدار
میں جگہ چھوڑ دی جائے جیسا کہ یہ املا کی روایت ہے
کیونکہ پانی ناپاک چیز سے ایسا ہی ناپاک ہو جاتا ہے
جیسا کہ خود بخود چیز سے، تو اگر اتنی مقدار جو اس کی طرف

بعضہ الی بعض فاندفع صار علیہ العلامة
قاسم فی الرسالة بقولہ هذا املا لا یکاد یقہم و
من نظرت ادفع امواج الانہا سر جزم بخلاف
مقتضی هذه العبارات ^۱ وکانہ ظن ان
المراد لا یصل بعضہ الی بعض ولو ابد هذا لم
یکن فی تدافع الامواج ما یدفعہ فان التوج
حين یوصل الماء الاول مکات الشانے
ینقل الشانے الی مکان الثالث فلا یثبت
وصول الاول الی الشانی بل الی مکانہ الاول و
بالجملة المقصود حصول هذا المعنی الملحق
ایا بالجارى فاذا حصل لحق وصار لا یقبل
النجاسة اصلاً لانه یتنجس من موضع النجاسة
الی حیث یخلص بعضہ الی بعض ویبقى الباقی
على طہا سرتہ حتی یجب ان یتروک من موضع
النجاسة قد رخص صغیر کما فی روایة الاملاء
وذلك لان الماء یتنجس بالمتنجس تنجسه
بالمنجس فان صار قد رما یخلص الیہ نجسا
کیف یتقی ما بعدہ طاهر مع اتصالہ بہ و
واللہ تعالی اعلم هذا و ذکر المسألة فی البدائع
فجعل الجواز احکم وعد احوط حیث قال اذا
کانت الماء الراکد لد طول بلا عرض کالانہاء
القی فیہا میاء ساکدة لم یدکر فی ظاہر الروایة
وعن ابی نصر محمد بن محمد بن سلام

آرہی ہے نجس ہو جائے تو اس کے بعد جو بچا ہے وہ ظاہر کیسے رہے گا حالانکہ وہ بھی اس کے ساتھ متصل ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔ بدائع میں مسئلہ کا ذکر کیا اور جواز کو مضبوط اور عدم جواز کو احوط قرار دیا، فرمایا جب پانی ٹھہرا ہوا ہو اس میں طول ہو مگر عرض نہ ہو جیسا کہ نہروں میں ٹھہرا ہوا پانی۔ ظاہر روایت میں اس کا ذکر نہیں ہے، اور ابو نصر محمد بن محمد بن محمد بن سلام سے مروی ہے کہ اگر پانی کی لمبائی ایسی ہے کہ پانی کا بعض دوسرے بعض تک نہ پہنچتا ہو تو اس سے وضو جائز ہے، ابوسلیمان الجوزجانی سے ہے کہ نہیں، اور ان کے قول پر اگر اس میں نجاست پڑ جائے تو اگر وہ کسی ایک کنارے پر ہو تو دس ہاتھ کی تعداد

پر ناپاک ہو جائے گا، اور اگر درمیان میں ہو تو ہر جانب سے دس ہاتھ ناپاک ہو جائے گا تو ابو نصر کا قول اقرب الی الحكم ہے کیونکہ چڑائی کا اعتبار ناپاک کرنا ہے اور لمبائی کا اعتبار نجاست لازم نہیں کرتا، تو شک سے ناپاک نہ ہوگا، اور ابوسلیمان نے کہا وہ اقرب الی الاحتیاط ہے کیونکہ لمبائی کا اعتبار اگر نجس کرنے کو واجب نہیں کرتا تو چڑائی کا اعتبار واجب کرتا ہے تو نجاست کا حکم احتیاط لگایا جائے گا ۱۷

میں کہتا ہوں دونوں تعلیلوں پر اعتراض ہے بلکہ لمبائی طہارت کو واجب کرتی ہے اور چڑائی اس کی ناپاک کو واجب نہیں کرتی کیونکہ دار و مدار خلوص کے ہونے نہ ہونے پر ہے تو اس کا عدم لمبائی کے اعتبار سے ظاہر ہے اور اس کا وجود چڑائی کے اعتبار سے زائل ہے، کیونکہ چڑائی کی قلت سے خلوص حاصل ہوگا چڑائی میں تو اس سے لمبائی کی طرف کیسے چلے گا حالانکہ

ان كانت طول الماء مما لا يخلص بعضه الى بعض يجوز التوضؤ به وعن ابی سلیمان الجوزجانی لا وعلى قوله لو وقعت فيه نجاسة ان كان في احد الطرفين نجس مقدار عشرة اذرع وان كان في وسطه نجس من كل جانب مقدار عشرة اذرع فما ذهب اليه ابو نصر اقرب الى الحكم لان اعتبار العرض يوجب التنجيس واعتبار الطول لا يوجب فلا ينجس بالثك وما قاله ابو سلیمان اقرب الى الاحتیاط لان اعتبار الطول ان كان لا يوجب التنجيس فاعتبار العرض يوجب فيحكم بالنجاسة احتیاطاً ۱۸

اقول في كلا التعليلين نظربل الطول يوجب الطهارة والعرض لا يوجب تنجيسه لان المدا اذا كان على الخلوص وعدمه فعدمه من جهة الطول ظاهر وجوده من جهة العرض زائل لان بقتلة العرض يحصل الخلوص في العرض وكيف يسر منه الى الطول مع وجود الفصل المانع للخلوص

ان شئت فشاہدہ بما جعلہ معیار المخلوص
وعدمہ فانك اذا توضأت فيه يتحرك في عرضه
لا جميع طوله وكذا الصبغ والتكدير واجاب في
البحر بان هذا وان كان الاوجه الا انهم وسعوا
الامر على الناس وقالوا بالضم ای ضم الطول الى
العرض كما اشار اليه في التجنيس بقوله تيسيرا
على المسلمين اه و اقره ش -
ملایا جائے، چنانچہ تجنيس میں فرمایا تيسيرا على المسلمين اه (مسلمانوں کو سہولت دینے کے لیے) اور اس کو
برقرار رکھنا ش نے۔

اقول ليس باوجه فضلا عن ان يكون
الادوجه وانما الادوجه الجواز كما علمت وب الله
التوفيق هذا ثم ذكر في نهر الروض قرح الخائبة
حوض كبير فيه مشرعة ان كان الماء متصلا
بالالواح بمنزلة التابوت لا يجوز فيه الوضوء و
اتصال ماء المشرعة بالماء الخارج منها لا ينفع
كحوض كبير انشعب منه حوض صغير فتوضأ
في الصغير لا يجوز وان كان ماء الصغير متصلا
بماء الكبير وكذا لا يعتبر اتصال ماء المشرعة
بما تحته من الماء ان كانت الالواح مشدودة
میں کہتا ہوں یہ اوجہ نہیں، چہ جائیکہ الادوجہ ہو،
ادوجہ تو جواز ہی ہے جیسا کہ آپ نے جانا وباللہ التوفیق
پھر زیر الروض میں فرمایا، خائبة کی فرع، ایک بڑا حوض
ہے جس میں ایک نالی ہے، اب اگر اس کے تحتے تابوت
کی طرح ملے ہوئے ہیں تو اس میں وضو جائز نہیں اور
نالی کے پانی کا متصل ہونا نفع بخش نہیں ہے، جیسے
بڑے حوض میں سے چھوٹا حوض نکال لیا جائے اور کوئی
شخص اس چھوٹے حوض سے وضو کرے تو جائز نہیں
اگرچہ چھوٹے کا پانی بڑے کے پانی سے متصل ہو اسی
طرح نالی کے پانی کا نیچے کے پانی سے متصل ہونا معتبر
نہیں اگر تحتے بندھے ہوں اه

اقول انما مبناہ فيما يظهر ما تقدم في
فرعها الثالث من اشتراط العرض والا فلا شك
میں کہتا ہوں اس کا دار و مدار بظاہر اسی چیز
پر ہے جو تیسری فرع میں گزرا یعنی چوڑائی کی شرط ورنہ

في حصول المساحة المطلوبة عند اتصال الماء وقد علمت ان اشتراطه خلاف الصحيح الرجيم الوجيه وفرع الغانية حوض صغير يدخل الماء من جانب ويخرج من جانب الا ان كان اربعاً اربع فمادونه يجوز فيه التوضي وان كان اكثر من الاق موضع دخول الماء وخروجه لا في الوجه الاول ما يقع فيه من الماء المستعمل لا يستقر فيه بل يخرج كما دخل فكان جارياً وفي الوجه الثاني يستقر فيه الماء ولا يخرج الا بعد زمان والاصح ان هذا لمقتدير ليس بلازم وانما الاعتماد على ما ذكر من المعنى فينظر فيه ان كان ما وقع فيه من الماء المستعمل يخرج من ماعته ولا يستقر فيه يجوز فيه التوضي والافلاو ذلك يختلف بكثرة الماء الذي يدخل فيه وقوته وضد ذلك اهـ

مطلوبہ پیاوش کے پانی کے اتصال کے وقت حاصل ہو جانے میں کوئی شک نہیں، اور آپ جان چکے ہیں کہ اس کی شرط صحیح رجیم وجیہ کے خلاف ہے۔ خانیہ کی فرع، ایک چھوٹا حوض ہے جس میں ایک طرف سے پانی داخل ہوتا ہے اور دوسری طرف سے نکلتا ہے تو فقہانے فرمایا ہے کہ اگر چار در چار رہے یا اس کم ہے تو اس میں وضو جائز ہے اور اگر زیادہ ہے تو نہ ہوگا صرف پانی کے داخل ہونے کی جگہ سے یا خارج ہونے کی جگہ سے ہو جائے گا کیونکہ پہلی صورت میں جو مستعمل پانی اس میں داخل ہوگا وہ اس میں نہیں ٹھہرے گا بلکہ داخل ہوتے ہی نکل جائیگا تو جاری ہوگا اور دوسری صورت میں پانی اس میں ٹھہرے گا اور کافی دیر بعد نکلے گا اور زیادہ صحیح یہ ہے کہ یہ اندازہ لازم نہیں ہے، اور اعتماد صرف اسی وصف پر ہے جو ذکر کیا گیا ہے، تو اس میں غور کیا جائے کہ اگر مستعمل پانی داخل ہوتے ہی نکل جاتا ہے اور اس میں ٹھہرتا نہیں تو اس میں وضو جائز ہے نہ نہیں

دار و مدار اس پانی کی قوت و ضعف پر ہے جو اس میں داخل ہوتا ہے اور نکلتا ہے اھ

اقول هو خلاف ما عليه الفتوى قال في الدرر والحقوا بالجارى حوض الحمام لو الماء ثامراً والعرف متدارك كحوض صغير يدخله الماء من جانب ويخرج من آخر يجوز التوضي من كل الجوانب مطلقاً بد يفسي اهاى سواد كان اربعاً في اربع او اكثر اهـ

میں کہتا ہوں یہ مفتی ہر قول کے خلاف ہے، در میں فرمایا فقہانے حوض حمام کو جاری پانی کا حکم دیا ہے خواہ پانی اتر رہا ہو اور مسلسل چلو بھر کر پانی لیا جائے جیسے چھوٹا حوض کہ جس میں ایک طرف سے پانی داخل ہو کر دوسری طرف سے نکل جاتا ہو تو ایسے حوض کے ہر طرف سے وضو جائز ہے، اسی پر فتویٰ ہے، یعنی وہ چار چار کا ہو یا زیادہ

لہ فتاویٰ خانیۃ المعروف قاضی خان فصل فی المیاہ نوکشتور لکھنؤ ۳/۱

۳۶/۱ مجتہباتی دہلی باب المیاہ ۳۶/۱

۱۳۰/۱ مصطفیٰ الباب فی مصر ۱۳۰/۱

وعليه الفتوى من غير تفصيل هندية عين
صدر الشريعة والمجتبى والدراية وشرح
الحانية بعد ما مروكذ اقلوا في عين ماء هي سبعم
في سبعم ينبع الماء من اسفلها ويخرج من
منفذها لا يجوز فيه التوضي الا في موضع
خروج الماء منها اهـ

اقول هو ايضا خلافت الفتوى قال في
الدر بعد ما تقدم وكعين هي خمس في خمس
ينبع الماء منه به يفتي اهـ قال الشيخ اعني ابن
الشنينة وصرح الامام الحصري في خير
مطلوب بان الحاصل ان الشرط عدم استعمال
الماء الذي استعمله ووقع منه اهـ قال وهذا
محقق استعماله في الحوض الذي سألت عنه
وهذه الفروع صريحة في عين مسألك اهـ

اقول اولاً كل هذه الفروع ما عدا
الاولى خلاف السحيح والمفتى بد كما علمت و
كذا الاولان على محمل يفيد كما سيأتى
فلا يصح الاحتجاج بها وثانياً هذه سبعة
فروع وان عدت فرع البزارية والتجنيس
والحانية الاولى كلاهما له فتسعة وليس في شيء
منها ما يفيد دعوى التسوية بين المملوق والملا
في سلب الطهورية حتى الفرع السادس فرع حوض

ہواہش اور اسی پر فتویٰ ہے بلا تفصیل ہندیہ، صدر
الشريعة، مجتبى اور دراۓہ سے۔ حانۃ کی فرع، اسی
طرح فقہانے اس چشمے کی بابت فرمایا ہے جو سات
سات کا ہو، اس کے نیچے پانی کا سوتا ہو اور پانی اس
کی نالی سے نکلتا ہو، اس حوض سے صرف اسی جگہ
سے وضو جائز ہے جہاں سے پانی نکل رہا ہے۔

میں کہتا ہوں یہ بھی خلاف فتویٰ ہے، در میں
فرمایا اور جیسے وہ چشمہ جو پانچ پانچ کا ہو، جس میں پانی
پھوٹ رہا ہو، یہ مفتی بر ہے۔ اہـ شیخ ابن الشنينة نے
فرمایا اور امام حصیری نے خیر مطلوب میں صراحت کی کہ
اصل چیز یہ ہے کہ مستعمل پانی کو دوبارہ مستعمل نہیں
ہونا چاہیے۔ اور جو تم سے سوال کیا ہے اس میں ایسا
ہونا ممکن ہے، اور یہ فرع تمہارے سوال کے سلسلہ
میں صریح ہیں۔

میں کہتا ہوں اولاً یہ تمام فروع سوائے پہلی
دو کے صحیح اور مفتی بر کے خلاف ہیں، جیسا کہ آپ کو
معلوم ہوا، اور پہلی دو بھی ایسے محل پر جو اس کا فائدہ دے،
جیسا کہ آگے آئے گا تو ان سے استدلال صحیح نہیں،
اور ثانیاً یہ سات فروع ہیں اور اگر آپ بزازہ، تجنيس
اور حانۃ کی پہلی عبارت کو مستقل شمار کریں تو کل نو
ہوئیں مگر ان میں کہیں یہ دعویٰ نہیں کہ ملحق اور ملاقی میں
سلب طہوریت میں مساوات ہے، یہاں تک کہ

چھٹی فرع جو چھوٹے حوض سے متعلق ہے جس میں ایک طرف سے پانی داخل ہو کر دوسری طرف سے نکل جاتا ہو کیونکہ ان میں سے ہر ایک میں اس امر کا احتمال ہے کہ اس میں وضو کرنا دوسرے معنی کے اعتبار سے ہو، یعنی اعضاء کو ڈبو کر، اور تم جان چکے ہو کہ یہی معنی ظرفیت کے یادہ قریب ہیں۔ اور خانیہ میں فرمایا کہ ایک بڑا حوض ہے جس میں نجاست گر گئی اب اگر نجاست مرتبہ ہے تو اس سے نہ وضو جائز ہے نہ غسل، اُس جگہ سے جہاں نجاست گری ہے بلکہ وہ نجاست گرنے کی جگہ سے ایک چھوٹے حوض کے فاصلہ کی مقدار میں دور ہو جائے، اور اگر وہ نجاست غیر مرتبہ ہے تو ہمارے مشایخ اور ربیع کے مشایخ نے فرمایا جہاں نجاست گر گئی وہاں سے بھی وضو کرنا جائز ہے اھ تو ظاہر ہے کہ یہاں دوسرے معنی مراد ہیں کیونکہ یہ تو ہونہیں سکتا کہ آدمی حوض کے باہر اس طرح وضو کرے کہ اس کا دھون حوض میں خاص اس جگہ کے جہاں نجاست گری تھی، اور پھر اس صورت میں مرتبہ اور غیر مرتبہ کے درمیان فرق کی کوئی وجہ نہیں، اور یہ جیسا کہ آپ دیکھ رہے ہیں چھٹی فرع کو شامل ہے، کیونکہ جب اس میں جانے والا پانی ٹپھر نہیں، تو یہ جاری پانی کے حکم میں ہو گیا اور جاری پانی اعضاء کے ڈبونے سے متاثر نہیں ہوتا ہے،

صغیرید خل فیہ الماء ویخرج و ذلك لان کلھا یحتمل الوضو فیہ بالمعنی الشافی اعنی بغس الاعضاء وقد علمت انه الاقرب الی الطرفیة وقد قال فی الخانیة حوض کبیر وقعت فیہ النجاسة ان كانت النجاسة مرئیة لایجوز الوضو ولا الاغتسال فی ذلك الموضع بل یتنجی الی ناحیة اخری بینہ و بین النجاسة اکثر من الحوض الصغیر وان كانت غیر مرئیة قال مشایخنا و مشایخہ یلجہ جاز الوضو فی موضع النجاسة اھ فلیس بخاف ان المراد المعنی الثانی اذ لا معنی لعدم جواز الوضو خارج الحوض بحیث تقع الغالة فی موضع النجاسة ولا وجه علی هذا للفرق بین المرئیة و غیرها و هذا کما تری فی یشمل الفرع السادس فانه اذا لم یسقر ما یقع فیہ من الماء بل یمخرج من ساعته كانت جاسریا کما ذکرنا جاری لا یتاثر بالغس و اذا کان یمتد ولا یمخرج الا بعد زمان کان سراً کذا وهو صغیر فیضرة الغس فلیس فی الفروع شینا ما یقید دعواه نعم هی صریحة فی دعوتنا ان الملائة کله یصیر مستعملاً اما ما اراد الشیخ فانما یلمح الیه تعلیل الفرع السادس

اور وضو اور غسل کو چلو سے لینے پر مجبور کرنا اور فی "کو" من کے معنی میں کرنا بعید ہے، ذوق سلیم اس سے انکار کرتا ہے (ت)

علم وحمل الوضو والاغتسال علی الاختلاف فی علی من بعید یا بآء الذوق السلیم اھ متد (م)

المذكور في الخاتمة لزيادته لفظ المستعمل
ولو لم يزد لرجع الى ما ذكرنا انه اذا لم يستقر
الماء في مكان جاسيا وكذا تعليل الحصى
وقد علمت ما افاده شيخكم المحقق على الاطلاق
في فرع الخاتمة انه بناء على كون المستعمل نجسا
وكذا اكثر من اشباه هذا اقاما على المختار من
رواية انه طاهر غير طهور فلا فلت حفظ ليعرض
عليها ولا يفتى بمثل هذه الفروع اه فاذا
كان هذا في الفروع فما بالك بالتعليلات

اور اگر وہ ٹھہر کر تھوڑی دیر میں حار ج
ہوتا ہے تو وہ ٹھہرا ہوا ہے، تو عرض کے چھوٹا ہونے
کی صورت میں اس کو مضر ہوگا، تو فروع میں سے کوئی
بھی ان کے دعویٰ کے حق میں مفید نہیں ہے ہاں فروع ہمارے
دعویٰ میں صریح ہیں کہ کل ملاقی مستعمل ہو جائے گا
اور جو شیخ کی مراد ہے اس کی طرف خاتمہ کی چھٹی فرع کی
تعلیل میں اشارہ ہے کیونکہ انہوں نے مستعمل کے لفظ
کا اضافہ کیا ہے اور اگر وہ یہ لفظ نہ بڑھاتے تو اس کا
مضموم بھی وہی نکلتا کہ جب پانی اس میں ٹھہرا نہیں تو
جاری ہے اور یہی حال حصیری کی تعلیل کا ہے اور آپ

جان چکے ہیں، خاتمہ کی فرع میں جو تمہارے شیخ محقق علی الاطلاق نے فرمایا ہے وہ مستعمل پانی کے نجس ہونے پر
مبنی ہے اور اسی طرح اس کے بہت سے نظائر کا حال ہے اور اگر مختار روایت لی جائے جس میں اس پانی کو طہر غیر طہر
قرار دیا گیا ہے تو ایسا نہ ہوگا، اس کو یاد رکھا جائے اور اسی پر تقریبات کی جائیں اور ان جیسی فروع پر فتویٰ نہ دیا جائے
اھ جب فرع کا یہ حال ہے تو تعلیلات کا کیا حال ہوگا!

وَأَنَا أَقُولُ أَحَالَةُ الْخَاتِمَةِ عَلَى

استقرار المستعمل يحتل البناء على احد
ضعيفين نجاسة المستعمل وخروج الماء عن
الطهورية بوقوع المستعمل وان قد وهو
المتعين في كلام المحميري وكلاهما خلاف للصحيح
المعتمد بتصريح اجلة الاكابر حتى الشيخ نفسه
في هذه الرسالة نفسها كما سيأتي ان شاء الله تعالى
فهنا اخمد الشيخ علينا ما امرنا حمل كلامه
عليه من ان المراد الوضوء بالغيس اما الفروع

میں کہتا ہوں خاتمہ کا مستعمل پانی کے استقرار پر
محول کرنا دو میں سے کسی ایک ضعیف چیز پر مبنی ہے یا تو
مستعمل پانی کی نجاست یا پانی کا طہوریت سے خارج ہونا
مستعمل پانی کے مل جانے کی وجہ سے خواہ وہ
کتنا ہی کم ہو اور حصیری کے کلام میں بھی یہی متعین ہے
اور اکابر کی تصحیح کے مطابق یہ دونوں صحیح معتمد کے خلاف
ہیں، یہاں تک کہ شیخ نے خود بھی اسی رسالہ میں اس کی
تصريح کی ہے جیسا کہ عنقریب آئے گا ان شاء اللہ
تعالیٰ، اس طرح ہم نے شیخ کے کلام کا جو مل تلاش کیا تھا

وہ بھی درست نہ ہو سکا، یعنی یہ کہ وضو سے مراد اعضا کا
ڈوبنا ہے، اور جہاں تک فروغ کا تعلق ہے تو ہم ایسا
نہیں کر سکتے کہ ائمہ کے کلمات کو ضعیف محل پر محمول
کریں حالانکہ صحیح بھی موجود ہو، واللہ التوفیق۔

پھر انہوں نے مستعمل پانی کی تعریف میں ایک
فصل قائم کی، اس میں یہ بتایا کہ کب پانی مستعمل ہوتا ہے
اور کب نہیں، اور انہوں نے اس سلسلہ میں قدوری
جو جانی اور شمس الائمہ بخاری کی مبسوط سے عبارات
نقل کیں، اور بتایا کہ محمد کے نزدیک جو شخص کنویں سے ڈول
نکالنے کے لیے داخل ہو اس سے پانی کا مستعمل نہ ہونا
ضرورت کی وجہ سے ہے، اور اسی طرح جنب شخص کا
چھوٹا برتن نہ ہونے کی صورت میں ٹب میں ہاتھ کو
داخل کرنے کا معاملہ ہے، اسی طرح کوئی شخص ڈول
نکالنے کے لیے کنویں میں اپنا پیر ڈالے تو اس کا حکم
وہی ہے، اگر یہ شخص اپنا پیر برتن میں ڈال دے یا سر
ڈال دے تو پانی مستعمل ہو جائے گا کہ حاجت منعم
ہے، فرمایا معلوم نہیں جو اس مسئلہ سے استدلال کرتے
ہیں ان کا جواب کیا ہوگا (یعنی یہ مسئلہ کہ محمد کے
نزدیک کنویں سے ڈول نکالنے سے پانی مستعمل نہ ہوگا)
ان ائمہ کے کلام کا پھر انہوں نے وہ ذکر کیا جو ہم
فوائد طہیر سے شیخ الاسلام خواہر زادہ سے محمد سے
روایت کو نقل کیا، فرمایا یہ صریح نقل ہے تیسرے
امام سے اس کو خواہر زادہ جیسے شخص نے نقل کیا
پھر کافی کا گزشتہ کلام نقل کیا اور قدوری کا کلام نقل کیا
مگر اس کا تقابلاً نہ کیا، فرمایا اس سے ظاہر ہوا کہ

فلیس الاولى بناء ان تعتمد الى كلمات الائمة
فتحملها على محل ضعیف غیر مقبول مع صحة
الصحيح وبالله التوفيق۔

تھم عقد رحمه الله تعالى فصلا في تعريف
الماء المستعمل وما يصير به مستعملا وما لا وذكر
فيه ما قد منعت القدور من عن الجرجا في
وعن مبسوط شمس الائمة السرخسي من ان
سقوط حكم الاستعمال عند محمد في من
دخل البئر للذلول لاجل الضرورة وكذا ادخال
الجنب يده في الاناء (اي للاغتراق عند عدم
ما يغترف به كما قد منا) وطالب الذلول رجلا في
البئر والذلول من اجله في الاناء (اور اسے صاب مستعمل
لعدم الحاجة قال فيا ليت شعري ما جواب المتمسك
بهذه المسألة (اي مسألة من دخل البئر
للذلول لم يستعمل عند محمد) عن كلامه هو كلام
الائمة الاساطين ثم ذكر ما قد منعت الفوائد
الطهيرية عن شيخ الاسلام خواهر زادہ
عن محمد قال وهذا نقل صريح عن الامام
الثالث نقله مثل خواهر زادہ ثم ذكر كلام
الکافي المقدم وانه حكى كلام القدوري ولم
يتعقبه قال فظهر لك بهذا ان ادخال اليد في
الحوض الصغير بقصد التوضي فيه سالب عن اسبا
وصفت الطهورية لارتفاع الحدث والتقرب
بادخال اليد ونزاعها باتفاق علماءنا الاربعة

(یرید الاثمة الشبهة وزفر) رضی اللہ عنہم واذا
تجرد عن القصد المذكور فهو غير مؤثر في قول مردود
ثبوته عن محمد سرده هؤلاء الاساطين الذين
لا يلتفت الى قول غيرهم في المذهب ثم ايسرد
ثبوته عن محمد بن قول الامام قاضي خان في شرح
الجامع الصغير لا نص فيه عن اصحابنا قال وذكر
المأخرون فيها خلافا ثم حكى ان من علمائنا
من قال ان الماء يصير مستعملا عند محمد برفع
الحدث ايضا لا يقال الاثام الى الماء وانما لم
يصرماء البئر مستعملا في مسألة الجذب عند
محمد لمكان الضرورة ثم قال ولعمري اني
لا عجب ممن يقول في مسألة هذه ان مستندة
في افتائه يجوز التوضي في هذه الحوض مسألة
البئر والحال انه لا جامع بينهما لان تلك في من
تجوز عن النية وهذه فيمن يتوضأ ما هذا
الاجيب والله الموفق ثم اورد كلام شيخه في الفتحة
الذي ذكرناه في النمرق الاول الى قوله كذا في
الخلاصة

نہ اپنے فتویٰ کی سند کنویں کے مسئلہ کو بنایا ہے اور یہ فتویٰ دیا ہے کہ اس توض میں وضو جائز ہے حالانکہ وزن

علہ وقع في صدر الرسالة عند ذكر الكتب عدل العناية
سهما مرتين فليكن هذا اتم الاسربعين بل الذي
ياقي عن خزنة المفتين اه منه غفر له

شروع رسالہ میں جہاں کتابوں کا ذکر ہے عنایہ کا شمار سہوا
دو دفعہ کیا ہے۔ پس چاہئے یہ چالیس کا تتمہ ہو بلکہ وہ
جو خزائن المفتین سے آرہا ہے احد است

کے درمیان کوئی علت جامع موجود نہیں کیونکہ وہ مسئلہ نیت کے نہ ہونے کا ہے اور یہ وہ ہے جس میں نیت وضو پائی جاتی ہے یہ بڑی عجیب بات ہے واللہ الموفق۔ پھر انہوں نے اپنے شیخ کا کلام ذکر کیا جو ہم نے غرہ اولیٰ میں ذکر کیا کذا فی الخلاصۃ تک۔

میں کہتا ہوں سارا کلام اچھا ہے اور اسی سے فوائد ظہیریہ کی عبارت لی گئی ہے سوائے اس قول کے کہ مجھے بے انتہا تعجب ہے تو مجھ پر بے انتہا تعجب کیونکہ جب شیخ نے یہ تحقیق کی کہ محمد صحیح یہ ہے کہ نیت اور عدم نیت میں کوئی فرق نہیں، تو یہ فارق کہاں سے آگیا، دراصل ان کو کہنا یہ چاہیے تھا کہ وہ ضرورت کی وجہ سے ہے اور یہ بلا ضرورت ہے، پھر ایک تہذیب قائم کی اس میں ان فروع کا ذکر کیا ہے جن میں پانی مستعمل ہوتا ہے اور نہیں ہوتا ہے اس سے پہلے ایک تنبیہ ذکر کی اس میں یہ بتایا ہے کہ سبب استعمال میں فتویٰ شیعین کے قول پر ہے اور وہ سبب یا توریع حدث ہے یا تقرب ہے، محمد کے قول پر نہیں ہے کہ سبب صرف تقرب ہے اور انہوں نے ان دونوں کے قول کی تصحیح نقل کی خلاصہ، خانیر، خزائنہ المفتین، اختیار اور بزازیر سے۔

میں کہتا ہوں تنبیہ سے ان کا مقصد محمد کے خلاف کو تسلیم کرنا ہے، ورنہ اس بات کے ثابت ہو جانے کے بعد کہ پہلا سبب ہی کا قول ہے اس کی حاجت نہیں ہے اور دوسرا تیسرے سے ثابت نہیں، اس کو سمجھ کر یہ ہمیں مسئلہ میں فائدہ دے گا۔ خلاصہ اور خزائنہ کی فرع، کسی نے اپنا ہاتھ یا پیر برتن میں ٹھنڈا کرنے کو ڈال تو مستعمل ہو جائیگا کہ ضرورت

نو لکھو رکھو ۶/۱

اقول کلام طیب وعنه اخذت عبارة الفوائد الظهيرية غير ان ما قال في عصرى ان لا يجب فلعصرى ان لا يجب اذ قد حقق الشيخ ان الصحيح عن محمد ايضا عدم الفرق بين النية وعدمها فما مشؤ هذا الفارق وانما كان عليه ان يقول تلك للضرورة وهذا بدونها ثم عقد تذييلا يسرد فروع ما يصير به الماء مستعملا واما لا يقدم عليها تنبيها في انت الفتوى في سبب الاستعمال على قولهما انه رفع حدث او التقرب لا على قول محمد انه التقرب فقط ونقلنا صحيح قولهما عن الخلاصة و الخزانة وخزانة المفتين الاختيار و البزازية۔

اقول اراد التنبيه عليه على تسليم خلاف محمد والا فلا حاجة اليه بعد ما قد ثبت ان الاول قولهم جميعا وان الشافى لم يثبت عن الثالث هذا وفيه مما يفيدنا في المسألة فرع الخلاصة وخزانة المفتين ادخل يده في الاناء او رجليه للتبرد يصير مستعملا لانعدام الضرورة الله وقد منّا له خلاصة الفتاوى فصل في الماء المستعمل

نہ مخفی اھ، ہم نے یہ خلاصہ، خانہ، بزازیر اور غنیہ سے پیش کر دیا ہے۔ خانہ کی فرع، محمد نے فرمایا کسی کے ہاتھ پر ٹپیاں ہوں، پھر وہ ہاتھ پانی میں ڈبو دے یا سر ڈبو دے تو جائز نہیں، اور پانی مستعمل ہو جائیگا اھ اور فرمایا میں نے یہ تنبیہ اس لیے کی ہے تاکہ جو لوگ سمجھتے ہیں کہ فتویٰ محمد کے قول پر ہے وہ متنبہ ہو جائیں کیونکہ اصحاب کتب نے اطلاق فرمایا ہے کہ فتویٰ ان کے قول پر ہے مستعمل پانی میں۔ حالانکہ ان کی مراد یہ ہے کہ فتویٰ محمد کے قول پر ہے پانی کے طاهر ہونے میں نہ کہ مستعمل ہونے میں۔ علاوہ ازیں آپ دوسری فصل میں دیکھیں گے کہ تحقیق یہی ہے کہ یہ (یعنی اس کی طہارت) مذہب ابن حنیفہ بھی ہے اس کی نسبت محمد کی طرف محض اس لیے مشہور ہو گئی ہے کہ وہ بھی اس کے راویوں میں ہیں اھ

میں کہتا ہوں وہ اس کے راویوں میں بزرگ تر ہیں اور انہوں نے اس کو اختیار کیا ہے اور پہلی تصحیح ہے جن کا ہم نے وعدہ کیا تھا، پھر فروع کا بیان کیا۔ خلاصہ کی فرع، ہاتھ کا داخل کرنا محض پانی لینے کے لیے، بلا ارادہ غسل، پانی کو مستعمل نہیں کرتا ہے، اور اگر بہ نیت غسل ہو تو اگر ایک ہتھیل سے کم ہے تو مضر نہیں، اور اگر ایک ہتھیل ہے تو مضر ہے اھ۔

عن الخلاصة والمخانية والبرزازية والغنية وفتح الخانية قال محمد رحمه الله تعالى اذا كانت على ذراعيه جبار فغسلها في الماء او غمس رأسه في الماء لا يجوز ويصير الماء مستعملا اھ قال وانما قدمت هذا التنبيه تنبيه لمن يظن ان الفتوى على قول محمد رحمه الله تعالى في ذلك لا اطلاق اصحاب الكتب ان الفتوى على قوله في الماء المستعمل وانما مرادهم ان الفتوى على قوله في كونه طاهرا لا فيما يصير به مستعملا على انه سيرة عليك في الفصل الثاني ان التحقيق ان هذا (اي طهارته) مذهب ابن حنيفة ايضا وانما اشتهرت نسبتها الى محمد لكونه في جملة من رواه عن الامام اھ

اقول اي انه اجل من رواه وقد اخذ به وهذا اول التصحيحين الموسوع بيانهما ثم اتى على سرد الفروع وفيها مما يفيدنا فرع الخلاصة ان ادخال الكف مجرد انما لا يصير مستعملا اذا لم يرد الغسل فيه بل اراد رفع الماء فان اراد الغسل ان كان اصبع او اكثر دون الكف لا يضر ومع الكف بخلافه اھ

لہ فتاویٰ خانۃ المعروف بقاضی خان فصل فی الماء المستعمل نوکشور لکھنؤ ۸/۱

لہ رسالہ ابن الشحنة

لہ خلاصۃ الفتاویٰ فصل فی الماء المستعمل نوکشور لکھنؤ ۶/۱

میں کہتا ہوں ہم پہلے تحقیق پیش کر آئے ہیں کہ پورا
ناخن اور ہتھیلی حکم میں برابر ہیں۔ خلاصہ کی فرما فقہ الامراء
سے، یہ اُس وقت ہے جبکہ ہاتھ داخل کرنے والا بالغ ہو
اور اگر نابالغ ہے تو اگر یہ معلوم ہے کہ اس کا ہاتھ پاک تھا
مثلاً نیچہ گلی میں اپنے کسی محافظ کے ہمراہ تھا تو اس سے
وضو جائز ہے الخ

میں کہتا ہوں اس سے بالغ و نابالغ میں فرق
ظاہر ہو گیا، اس سے معلوم ہوا کہ اگر بالغ نے برتن یا
کنوئیں میں اپنا ہاتھ ڈالا تو اس سے وضو جائز نہیں اور
یہ حسن کی کتاب کے نص کی طرف ہے۔ اس میں بجرک
تاویل کی کوئی گنجائش نہیں، پھر دوسری فصل مستعمل پانی کے
کے بیان میں قائم کی اور یہ بتایا کہ پانی کب مستعمل ہوگا اور
پھر چھ انہوں نے اسکو واضح کرنے کے بعد خود واضح ہے اور تمام کے
نزدیک مسلم ہے یعنی مستعمل پانی سے وضو کا جائز نہ ہونا
ہمارے تمام ائمہ کے نزدیک کہا اس کی نص یہ ہے
”یہ اپنے عموم کے ساتھ پہلی فصل کے لیے شہادت دیتی ہے“ اور یہ کافی حجت ہے اھ۔ (ت)

میں کہتا ہوں یہ بجرک کے اطلاق کو دلیل بنانے کی
ایک نظیر ہے تو انہوں نے اطلاق کو دیکھتے ہوئے
فرمایا کہ اعتبار غلبہ کا ہے اور یہ نہیں دیکھا کہ مستعمل ہونا
اُسی پانی کے لیے ہے جو جلد سے متصل ہو، اور شیخ نے
اس عموم کی طرف دیکھا اور یہ نہ دیکھا کہ گفتگو اس امر میں
ہے کہ تھوڑا پانی مکمل طور پر مستعمل ہو جائے گا خواہ

قلت وقد منّا تحقيق ان الامثلة و
الظفر والكف سواء وفرغ الخلاصة عن
فقهاء الامراء هذا اذا كان الذي يدخل
يده في الاثاء او البئر بالغاً فان كان صبياً
ان علم ان يده طاهره بان كان مع الصبي
مراقب في السكة يجوز التوضي بذلك الخ
اقول وبه فارق البالغ فافاد ان لو
ادخل البالغ يده في اثناء او بئر لم يجز الوضوء
به وهذا كمن كتاب الحسن لا يبق لنا ويل
البحر مساعداً ثم عقد الفصل الثاني في
حكم الماء المستعمل ومتى يصير مستعملاً
وقال بعد ما بين ما هو بين بنفسه ومسلم
عند الكل اعني عدم جواز الوضوء بالماء المستعمل
عند ائمتنا جميعاً ما نصه هذا مع عموم
يشهد للفصل الاول قال وكفى بذلك حجة اه
”یہ اپنے عموم کے ساتھ پہلی فصل کے لیے شہادت دیتی ہے“

اقول هذا الظاهر تمسك البحري بالاطلاق
فنظر الى اطلاق ان العبرة للغلبة ولم يلاحظ
ان الشأن في قصر الاستعمال على ما التصق
بالجلد فقط والشيخ نظر الى هذا العموم
ولم يلاحظ ان الكلام في تعميم الاستعمال جميع
الماء التقليل بدخول نحو ظفر من محدث

شعر اور دخامة في حكم ملاقات الماء الطاهر
للماء الطهور وبين ان العبرة للغلبة ونقل
تصحیحہ عن التوشیح والتحفة وعنہا انه
المذهب المختار۔

قلت وهذا هو ثانی التصحیحین
المعروف بآئینہما فاعترف الشيخ بالحق، وذهب
تسوية الملق بالملافة ونزہق، ثم نقل
فرج الحانیة ومثله عن شرح القدری المختصر
الکوخی فی نزہ عشرین دلو اذا لقی الوضوء فی البئر
قال فی هذا اصرح شئ فی اتفاق الائمة الثلاثة
على تأثیر الماء المستعمل فی الماء الطهور وان
كان اقل منه وذكر عن شرح الجامع الصغير
لقاضی خان انقضاء الغسل فی الاثنا اذ اقل
لا یفسد الماء وتکلموا فی القلیل عن محمد
ماکان مثل رؤوس الابر قلیل وعن الکوخی
ان کان یستبین مواقع القطر فی الماء فهو کثیر
وان کان لا یستبین کالطل فقلیل قال وهذا
مر حک الله اصرح مما تقدم وقد حکي هذا
فی الفوائد الظهیریة وعلیه مشی القدری
وحکی عن ابی سلیمان انه سئل عن ماء الجنابة
اذا وقع وقوعا یستبین وترى عین القطرات
ظاهرة قال انه یس بشئ وفي فتاوی قاضیخان
خلاف هذا وفي خزانة المفتین جنباً غسل

بے وضو اپنا ایک ناخن ہی کیوں نہ ڈالے۔ پھر خاتمہ اس امر
کے بیان میں ہے کہ ظاہر پانی طہور پانی سے جب ملے گا
تو اعتبار غلبہ کو ہوگا، اور اس کی تصحیح توشیح اور تحفہ سے
نقل کی اور اسی سے نقل کیا کہ یہ مذہب مختار ہے۔

میں کہتا ہوں یہ دوسری تصحیح ہے جن دو کا ہم نے
وعدہ کیا تھا، توشیح نے حق کا اعتراف کر لیا اور ملحق اور
ملاقات کی برابری ختم ہوئی، پھر خانیہ کی فرع نقل کی اور
اسی قسم کی شرح قدوری مختصر کوخ کی فرع نقل کی۔ یہ
میں ڈول کھینچنے سے متعلق ہے یہ اس صورت میں ہے
جبکہ وضو کا پانی کنویں میں ڈالا ہو، فرمایا پاک پانی میں مستعمل
پانی کے اثر انداز ہونے کی اثر مثلث کے نزدیک یہ واضح مثال
ہے، اگرچہ وہ اس پانی سے کم ہو، اور قاضی خان کی شرح
جامع صغیر سے یہ نقل کیا کہ اگر دھوون کے کچھ قطرات برتن
میں گرجائیں اور کم ہوں تو پانی کو فاسد نہ کریں گے اور
قلیل میں کلام کیا ہے اس میں محمد سے منقول ہے کہ جو سوئی کے
ناکوں کے برابر ہو وہ قلیل ہے اور کوخ سے یہ منقول ہے
کہ پانی کے قطرے اگر پانی میں ظاہر ہوں تو یہ کثیر ہے
اور اگر ظاہر نہ ہوں جیسے شبنم کے قطرے ہوتے ہیں تو یہ قلیل ہے
فرمایا یہ گزشتہ مثال سے بھی زاید صریح ہے، یہ فوائد
ظہیریہ میں مذکور ہے، اسی پر قدوری چلے ہیں، اور
ابو سلیمان سے کسی نے جنابت کے پانی کی بابت دریافت
کیا کہ اگر اس کے قطرے پانی میں پڑ جائیں اور واضح
نظر آئیں، فرمایا اس میں کوئی حرج نہیں فتاوی قاضیخان

فان تضع من غسله في انائه لم يفسد الماء
 اما اذا كان ليسيل فيه سيلانا فسد^له قال و
 التحقيق هنا ان المسألة مبنيّة على اصل ذكره
 ائمتنا في كتاب الايمان ونقلوه الى الرضاع
 قال في الذخيرة حلفت لا يشرب لبنا فصب الماء
 في اللبن فالاصل في هذه المسألة واجناسها
 ان الحالف اذا اعتقد يمينه على مانع فاخلف بمائع
 اخر خلاص جنسه ان كانت الغلبة للمحلف
 عليه (وسقط بقية الكلام من نسختي ترهه
 الروض)

اس کی جنس ہے نہ ہو تو اگر محلف علیہ غالب ہے (اور باقی کلام میرے زہر الروض کے نسخہ سے ساقط ہے) (ت)
اقول سبحان الله يذكر الشيخ رحمه الله تعالى
 في اول الكلام ان الصحيح والمذهب المختار
 هو اعتبار الغلبة وقد نص في شرحه للوهبانية
 انه الصحيح عن ائمتنا الثلاثة رضي الله تعالى عنهم
 وان عليه الفتوى ثم يعود يحتج بفرعي السنن
 والاتصاف ويقول ذلك اصرح شئ في اتفاق الائمة
 الثلاثة وهذا اصرح منه واي مساع بقى لهما
 بعد ما بين الحق الصحيح المذهب المختار
 المفق به المطبق عليه من ائمتنا الثلاثة
 رضي الله تعالى عنهم وما فتح باب به من بيان
 المبني وهو فرع الحلف فهو اصرح شئ في ان

میں اس کے برعکس ہے اور غرض انہ المتفقین میں ہے کہ ایک
 ناپاک آدمی نے غسل کیا اور اس کے چھینٹے برتن میں گرے
 تو پانی فاسد نہ ہوگا اور اگر اس میں بہنے لگا تو پانی فاسد
 ہو جائے گا، فرمایا دراصل یہ مسئلہ ایک اور اصل پر مبنی
 ہے جس کو ہمارے ائمہ ثلاثہ نے کتاب الايمان میں ذکر
 کیا ہے اور اس کو رضاع کے بیان میں نقل کیا، ذخیرہ
 میں فرمایا کہ کسی شخص نے حلفت اٹھایا کہ وہ دودھ نہیں پے گا
 تو اس نے پانی دودھ میں ملایا، تو اس مسئلہ میں اور اس کے
 نظائر میں اصل یہ ہے کہ حلفت اٹھانے والے نے جب کسی
 سیال چیز پر حلفت اٹھایا اور وہ کسی اور مائع سے مل گیا جو
 میں کتا ہوں سبحان الله شیخ کلام کی ابتدا میں
 ذکر کرتے ہیں کہ صحیح اور مذہب مختار غلبہ کا اعتبار ہی ہے
 اور شرح دہبانیہ میں اس پر نص ہے کہ ہمارے ائمہ ثلاثہ
 سے یہی صحیح ہے، اور اسی پر فتویٰ ہے پھر انھوں نے
 نزح اور انتصاف کی دونوں فرعون پر کلام کیا، اور
 فرمایا کہ یہ ائمہ ثلاثہ کے اتفاق میں صریح چیز ہے اور یہ
 اس سے زائد صریح ہے اور مذہب حق و صحیح، اور مذہب
 مختار مفتی بر، اور ائمہ ثلاثہ (حنفی مذہب کے) کا متفق علیہ
 مذہب معلوم ہو جانے کے بعد ان دونوں کے لیے کیا وجہ
 جواز رہ گئی ہے! اور بیان مبنی کا جو دروازہ کھولا ہے
 اور وہ حلفت کی فرع ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ

المدار علی الغلبة فان كان اقرب في آخر كلامه
الذاهب من نسخته فهو كرم على ما احتج به
بالنقض والافاجب والعجب وسيمكت الشيخ
غير بعيد ويعود الى الحق كما سياتي بتوفيقه
تعالی فلو كانه اورده هذا الكلام واحتج بهذين
الفرعين هنا ودينك التعليلين ثمه لكان كل
كلامه صحيحا مسديدا ولكن الله يفعل ما يريد
ثم كتب تتمه قال فيها ان من ادل الدليل
على انه لا يجوز التوضی في هذا الحوض عند
واحد من علمائنا رحمهم الله تعالی ما في
كتاب الاصل لمحمد رضي الله تعالی عنه
سروايت الامام ابي سليمان الجوزجا في رحمة
الله تعالی عليه عنه في باب الوضوء والغسل
قلت ارأيت جنبا اغتسل فانتضح من غسله
شي في انا نه هل يفسد عليه الماء قال لا قلت
لم قال لان هذا ما لا يستطاع الامتناع منه قلت
ارأيت ان افاض الماء على رأسه او جسده
او غسل فرجه فجعل ذلك الماء كله يقطر في
الانا قال هذا يفسد الماء ولا يجوز ان
يتوضأ ولا يغتسل به قال وقال في باب البئر
وما ينجسها قلت ارأيت من جلا طاهرا وقع
في بئر فاغتسل فيها قال افسد ماء البئر
كله قلت وكذلك لو توضأ فيها قال نعم قلت

دارو مدار علیہ کو ہے، اگر انہوں نے اس کو برقرار رکھا ہے
اپنے اس کلام میں جو میرے نسخہ سے ساقط ہے تو یہ اسی
طرف رجوع ہے جس پر نقض سے استدلال کیا ہے، ورنہ
بہت ہی تعجب خیز بات ہے، اور عنقریب آجائے گا
کہ شیخ نے حق کی طرف رجوع کیا بتوفیق تعالیٰ، اگر وہ یہ
کلام یہاں نہ لاتے اور ان دو فرعون سے استدلال
نہ کرتے اور وہاں دو تعلیلیں بیان نہ کرتے تو کل کلام صحیح
ہوتا، لیکن اللہ چاہتا ہے کہ اس پر سب سے بڑی دلیل
اس پر کہ ہمارے کسی امام کے نزدیک اس حوض سے وضو جائز
نہیں۔ امام محمد کی اصل میں وارد شدہ روایت ہے جو
امام ابوسلیمان الجوزجا کی روایت ہے اور باب الوضوء
و باب الغسل میں مذکور ہے، روایت یہ ہے کہ میں نے
کہا اگر ایک جنب نے غسل کیا اور اس کے چھینٹے ایک
برتن میں گرے تو کیا پانی خراب ہو گیا، فرمایا نہیں، میں
نے کہا کیوں؟ فرمایا یہ ایسی چیز ہے جس سے بچنا محال ہے
میں نے پوچھا اگر جنب نے اپنے سر یا جسم پر پانی ڈالا
یا اپنی شرمگاہ و صوفی اور یہ پانی برتن میں جمے ہو تا رہا فرمایا
اس سے پانی فاسد ہو جائیگا، نہ اس سے وضو جائز ہو گا
نہ غسل، فرمایا انہوں نے کنویں اور اس کی نہجاستوں کے
باب میں فرمایا، میں نے پوچھا اگر ایک پاک شخص کنویں کے
پانی میں گر گیا اور اس میں غسل کیا، فرمایا کل پانی خراب
ہو جائے گا، میں کہتا ہوں یہی حکم کنویں میں وضو کا ہے؟

و كذلك لو استنبحي فيهما قال نعم قلت فما حال
البئر قال عليهم ان ينزحوا ماء البئر كده
الا ان يغلبهم الماء قلت ارأيت الرجل هل
يجزئه وضوءه ذلك قال لا وسكت عليه ولم
يعزه لاحد من شيوخه وهذا شأنه في المتفق
عليه كما صرح به اول الكتاب اهـ

ترکيا، اور متفق علیہ مسائل میں ان کا یہی طریقہ تھا جیسا کہ کتاب کے شروع میں ذکر کیا (ت)

اقول الفرج الاخير في الملاقي وهو لا
شك صحيح، والتمسك به نجيب، وهو اصح
تصريح، اما الاول ففي الملقى ولا مجيد من
اقتناؤه على احد ضعيفين وليس الاصل هذا
كتاب المبسوط احد الكتب الستة الظاهرة بل
من الكتب النادرة فكيف يعارض به مذهب
اثننا جميعا الصحيح المختار المفتي به و
بالله التوفيق ثم قال رحمه الله تعالى ونقل
عصام الدين في شرح الهداية بعد السلام
على مسألة انعماس الجنب في البئر
هذا مبني على ان اجزاء ماء الذي في محل
واحد بمسئلة شئ واحد في حكم الاستعمال لانه
ينسب الى الجميع عرفا بل لغة ايضا ولا تذهب
افهما اهل العرف واللغة الى ان المستعمل
بعض هذا الماء والباقي مستوجب به الا ترى
ان الماء المستعمل عند من يجعله طاهرا غير

فرمایا ہاں، میں نے کہا اسی طرح اگر کنویں میں استنج کیا؛
فرمایا ہاں، میں نے پوچھا اور کنویں کی بابت کیا فرماتے
ہیں؛ فرمایا کنویں کا سارا پانی نکالنا چاہئے، الا یہ کہ
نکالتے نکالتے تمکک جائیں، میں نے پوچھا کیا اس شخص
کے لیے یہ وضو کافی ہوگا؟ فرمایا نہیں، اس پر وہ خاموش
ہو گئے اور اپنے شیوخ میں سے کسی کی طرف اس کو منسوب
میں کہتا ہوں فرع اخیر طاقی میں ہے اور وہ بلاشبہ
صحیح ہے اور یہ تمسک کے قابل اور اضع تصریح ہے اور پہلی فرع
ملتی میں ہے، اور سوائے اس کے چارہ کار نہیں کہ
دو میں سے ایک ضعیف پر بنا کرنا چاہئے، اور اصل سے ہر
وہ مبسوط نہیں جو چھ ظاہر کتب میں سے ایک ہے بلکہ
کتب نادرہ سے ہے، تو جو اس میں مذکور ہے وہ ہمارے
ائمہ کے صحیح مختار مفتی بر سے کیسے معارض ہو سکتا ہے
وبالله التوفیق، پھر فرمایا، عصام الدین نے شرح ہدایہ
میں، جنب کے کنویں میں غوطہ لگانے کا مسئلہ ذکر
کرنے کے بعد فرمایا یہ اس پر مبني ہے کہ پانی کے تمام
اجزاء جو ایک جگہ میں وہ حکم استعمال میں بمنزلہ شئ واحد
کے ہیں، کیونکہ وہ عرفاً تمام ہی کی طرف منسوب ہوتا ہے
بلکہ لغت میں بھی ایسا ہے، کیونکہ اہل عرف اور اہل لغت
یہ لفظ سن کر یہ نہیں سمجھتے ہیں کہ کچھ پانی تو مستعمل ہے
اور کچھ اس میں ملا ہوا ہے، یہی وجہ ہے کہ جن حضرات
کے نزدیک مستعمل پانی طاهر غیر طہور ہے جب کسی دوسرے

طہور اذا وقع في ماء آخر لا يفسد حتى يغلب عليه بهذا اقطع في الاسرار جعله في التحفة اصح ولو صب ماء كثير على العضو يصير الكل مستعملا عندهم مع ان الملاقة للبشرة مغلوبة بناء على ان الكل واحد في حكم الاستعمال وقد اشير الى هذا المعنى في الاسرار۔

اقول هذا العمري من الحسن بمكان، تنشط به الأذان، وتبتهج به النفوس، ولا عطر بعد عروس، وقد وفقني المولى، سبحانه وتعالى، لمعنا لا فيما مضى، واقفنت بيانه، وشيدت اسكانه، وبه ظهر الفرق بين الملاقة والملقى، بحديث لا يعتري وهم ولا شك يفتى، والعجب من الشیخ مشی علی التوسیة بلینهما محتجا بالتعلیلین ثم نقضه بنقل تصحیح الصحیح، عن التحفة والتوشیح، ثم بعد اسطر عاد الیہ وجعل فرعی النزح و الانتضاح اصرح صریح، ثم نقضه بنقل الاصل الاصلی، عن ذخيرة الامام الجليل، ثم لم يلبث ان عاد الیہ بنقل فرع الاصل، ثم نقضه بنقل كلام العصا متصل به من غير فصل، وبه ختم وانما العبرة للخواتيم، ختم الله تعالى لنا على الدين القويم، والصلوات

پانی میں گرجائے تو اس کو اس وقت تک فاسد نہ کرے گا جب تک اس پر غالب نہ ہو جائے۔ اسرار میں اس پر قطعی حکم لگایا اور تحفہ میں اس کو اصح قرار دیا ہے اور اگر کسی عضو پر بہت سا پانی ڈالا تو ان کے نزدیک سارا پانی مستعمل ہو جائے گا، حالانکہ جو پانی جلد سے متصل ہے وہ مغلوب ہے کیونکہ حکم استعمال میں سب ایک ہی ہے اور اسی معنی کی طرف اسرار میں اشارہ کیا ہے۔

میں کہتا ہوں یہ بحث ذہنوں کو جلا بخشنے والی ہے، اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے اس کی تقریر کی ہے اس سے طبعی اور ملاقی کے درمیان فرق ظاہر ہو گیا اور شک باقی نہ رہا، اور شیخ پر تعجب ہے کہ انھوں نے ان دونوں کو ایک قرار دیا ہے اور دو تعلیلوں سے استدلال کیا ہے پھر ایک صحیح کی تصحیح نقل کر کے اس پر نقض وارد کیا، یہ تحفہ اور توشیح کی نقول ہیں، پھر چند سطور کے بعد اس بحث کا اعادہ کیا اور نزح اور انتضاح کی دونوں فروغ کو بہت صریح قرار دیا، پھر اس پر ذخیرہ سے نقض وارد کیا، پھر اصل کی فروغ کو نقل کیا، پھر اس پر عصا کی نقل سے نقض وارد کیا اور اس پر کلام کو ختم کیا.....

اللہ تعالیٰ ہمارا خاتمہ دینِ قویم صراطِ مستقیم اور تمام حسنات

پر کرے، اور ہمارے نبی کریم ان کی آل کرم پر صلاۃ و سلام نازل فرمائے آمین والحمد للہ رب العالمین۔

الستقیم، وبکل حسنی، وعلی نبینا الکوئط و
الہ اکرام الصلاۃ الزہوا والسلام الاستی
والحمد للہ رب العالمین۔

چوتھی فصل میں مختلف فوائد اور چھوٹے
حوض سے وضو کا حکم۔

الحمد للہ کہ ہم تینوں رسائل بلکہ ان پانچوں کتب اور بحر و
بدائع سے غارت ہو گئے، اور ان میں جو کچھ ضاویہ بیان
کر دیا اور اب باقی ماندہ فوائد تکمیل بحث کے لیے ذکر
کرتے ہیں۔

فائدہ ۱: محقق علی المقدسی نے تخریج کی نظم کی شرح میں بحر

پر رد کرتے ہوئے فرمایا ان کی عبارت یہ ہے اور کلام کی یہ
تاویل کرنا کہ پانی کے مستعمل ہونے سے مراد یہ ہے کہ جو
پانی اس کے اعضاء سے ملا ہے وہ مستعمل ہو جائے گا، تو یہ بہت
بعید ہے کہ یہ اس پر تنصیف کا قطعاً محتاج نہیں، اس کو
منزۃ الخلق میں نقل کیا ہے مستعمل پانی کی بحث میں، اور
اس کو برقرار رکھا ہے۔ میں کہتا ہوں ہم نے اس پر
آمد رد کئے ہیں اور یہ نواس ہے اوداب و سوس کا اضافہ
کرتے ہیں، اور وہ یہ ہے کہ جو شخص پانی میں غوطہ لگائے
اور پھر نکلے، تو پانی کی اس صورت میں پانچ قسمیں ہیں،
ایک تو وہ جو حوض ہی میں رہتا ہے اور بدست
جدا ہونے کی وجہ سے پانی سے جدا نہیں ہوتا ہے،
اور دوسرا بدن کے ساتھ نکلتا ہے اور بلا ٹھہر

الفصل الرابع فی فوائد شتی و
تحقیق حکم الوضو فی الحوض الصغیر

الحمد للہ فرغنا عن الرسائل الثلاث بل
الکتب الخمسة هذه والبحر والبدائع و
اتینا علی جمیع ما فیہا والآن نذکر ما بقی من
الفوائد تکمیل للعوائد وباللہ التوفیق۔

فائدہ ۱: قال المحقق علی المقدسی

رحمہ اللہ تعالیٰ فی شرح نظم الکفرس دا علی البحر
ما نصہ واما تاویل الکلام بان المراد بصیرورته
مستعملا بصیرورة ما لاقى اعضاءه منه مستعملا
فهذا بعيد جدا اذ لا يحتاج الى التنصیف علی ذلك
اصلا لہ نقلہ فی منحة الخالق من الماء المستعمل
واقره قلت قد مناشا نية ردود عليه وهذا
تاسع وازيدك عاشر اقول اذا انغمس
احد في الماء ثم خرج ينقسم الماء الى خمسة
اقسام قسم يبقی في الحوض ولا ينفصل عن
الماء بانفصال البدن والثاني يخرج مع
البدن وينحد من عنده بلا مكث والثالث
يمكث ويذهب بالتقاطر والرابع بلا يذهب

بالنشف والخامس نداوة تبقى بعد النشف
ايضا ولا تذهب الا بالجفاف لعمل الشمس
والهواء ولا شك انها ايضا اجزاء مائية ولا
تدخل في الاجسام بل لا تلاصق في الاجزاء
كما تقدم فكان كل قسم فوق الاخر منفصلا
عنه وكانت تحت الكل خالك الندي فهو
الذي كلف البدن وهو لا يقبل الانفصال
ولا استعمال الا به فلا استعمال تلك عشرة
كاملة - الاجزاء بھی نہیں جیسا کہ گزرا، تو ہر قسم دو سری سے اوپر ہوتی اس سے جدا ہوتی اور ہر ایک کے نیچے
وہ تری ہوتی ہے تو یہ وہ ہے جو بدن سے ملائی ہے اور یہ انفصال کو قبول نہیں کرتا ہے اور استعمال بلا انفصال نہیں
ہوتا ہے، تو مستعمل نہ ہوا، تو یہ دس مکمل ہو گئے۔

فان قلت الامر كما وصفتم ولكن انعمنا
الحكم الى ما عدا الاول لتعلقه بالبدن ولذا
انقلد بانقاله اقول او لا نسلم انه
لتعلقه به والا لكان له استعمالك عليه كالتقاطر
بل اندفع بدفعه وانحدر بطبعه الا ترى ان
المنعس ان اندفع بعنف قوى صحبه ماء
كشيروا برقى فقليل وان استدسرج في الخروج
يجب لا يتحرك الماء حتى الامكان لم يكد
يخرج معه الا ما يزول بالتقاطر مع ان
اللقاء كان واحدا فعلم انه لحركة الدفع يختلف
باختلافها۔

طاقة ایک ہی ہے، تو معلوم ہوا کہ دفع کی حرکت میں اس سے اختلاف ہوتا ہے۔
فان قلت اذن لا مريب ف تعلق
التقاطر فنحكم عليه بالاستعمال وهو لا شك
قابل الانفصال فيصح التاويل ولا ينفق الاستعمال

اس سے نیچے آتا ہے،
اور تیسرا ٹھہرتا ہے اور ٹپک کر ختم ہو جاتا ہے،
اور چوتھا وہ تری ہے جو کچڑے کے ذریعے جذب
کرنے کے بعد ختم ہو جاتی ہے۔
پانچواں وہ تری جو کچڑے کے ذریعے جذب کرنے کے بعد
بھی باقی رہتی ہے اور آفتاب یا ہوا سے خشک
ہو جانے کے بعد ہی ختم ہوتی ہے اور بلا شبہ یہ بھی
پانی کے اجزائیں اور یہ اجسام میں داخل نہیں بلکہ تلاصق
کاملہ -
وہ تری ہوتی ہے تو یہ وہ ہے جو بدن سے ملائی ہے اور یہ انفصال کو قبول نہیں کرتا ہے اور استعمال بلا انفصال نہیں
ہوتا ہے، تو مستعمل نہ ہوا، تو یہ دس مکمل ہو گئے۔

اگر یہ اعترض کیا جائے کہ یہ درست ہے لیکن
ہم حکم اول کے علاوہ دوسروں پر لگاتے ہیں کیونکہ اس کا
تعلق بدن سے ہے اور اسی لیے اس کے منقل ہونے
سے وہ منقل ہو جاتا ہے۔ میں کہتا ہوں اولاً ہم یہ
تسلیم نہیں کرتے کہ یہ اس کے تعلق کی وجہ سے ہے ورنہ
وہ اس پر رکنا، جیسا کہ چپکنے والا، بلکہ اس کے دفع کرنے سے
منفع ہو گیا اور بالطبع منفع ہو گیا مثلاً پانی میں غوط کھانیو اگر قوت
سے نکلے تو اس کے ساتھ بہت پانی آئے گا اور اگر
آہستہ گی سے ہو تو کم پانی آئیگا اور اگر اتنا آہستہ نکلے
کہ حتی الامکان پانی میں حرکت نہ پیدا ہو تو اس کے ساتھ
صرف اتنا پانی آئیگا جو ٹپک کر زائل ہو جائے حالانکہ

اگر یہ اعترض ہو کہ اس صورت میں چپکنے والے
کے تعلق میں کوئی شک نہیں تو ہم اس پر مستعمل ہونے کا
حکم لگائیں گے اور بلا شبہ وہ قابل انفصال ہے تو تاویل

صحیح ہوگی اور استعمال متعنی نہ ہوگا۔ میں کہتا ہوں غوطہ سے نکلنے کے فوراً بعد جو پانی بدن سے بہتا ہو اگر تھوڑا سا حال میں بیٹا ہو وضو اور غسل کے فوراً بعد بہتا ہو اگر تھوڑا تو مستعمل وہی ہوگا جو اس کے بعد قطرات کی صورت میں پکڑا رہے اور یہ اجماع کے خلاف ہے۔

دوسرا، تعلق اور تلاصق میں بہت فرق ہے، تعلق آستر کو شامل ہے اور تلاصق اوپر والے حصہ کے ساتھ مختص ہے، اور یہی دونوں میں فرق ہے اگر یہ اعتراض کیا جائے کہ یہ تو دو پکڑے ہیں تو ان میں سے ایک دوسرے کی ملاقات کے لیے رکاوٹ ہے، اور پانی تو شے واحد ہے، اس کا ایک حصہ دوسرے حصہ کے لیے رکاوٹ نہیں بن سکتا ہے وہ تو سارے کا سارا

فائدہ ۲ : علامہ شرنبلالی نے شرح وہبانیہ میں فرمایا بحر پر رد کرتے ہوئے، نص یہ ہے، اور یہ جو ذکر کیا ہے کہ استعمال اس جز سے ہے جو بدن سے ملا ہوا ہو نہ کہ باقی پانی سے تو وہ جز کثیر اجزاء میں مل کر ختم ہو جائیگا، قرینہ مردود ہے کیونکہ حکماً تو استعمال تمام پانی میں مل کر ختم ہو جائے گا، اور یہ اس غالب پانی کی طرح نہیں جس میں تھوڑا سا پانی مل گیا ہو۔

میں کہتا ہوں "سریان" کا لفظ بکے وقوع استعمال ہوا ہے اس سے یہ وہم پیدا ہوتا ہے کہ مستعمل اولاً تو وہ ہے جو بدن سے ملاقی ہے پھر حکم بقیہ اجزاء کی

اقول شأن ما انحدر بلا مکث عند الخروج بعد الانغاس شأن ما صروا انحدر فوراً امن غسالة الوضوء والغسل فلا يستعمل الا ما بقي بعده متساظاً بالتقاطي وهو خلا الاجماع وثاناً بشأن ما التعلق والتلاصق فالعلق يشمل الدثار والتلاصق يختص بالشعار وهو الفرق بينهما فان قلت هما قربان فيبعد احدهما عما جزا للآخر عن التلاق، بخلاف الماء فانه شئ واحد فلا يحجز بعضه بعضاً بل الكل ملاق، اقول ذلك ما كنا نبيغ فالماء كله واحد عند الانغاس، فالكل ملاق بلا وسواس،

ایک دوسرے سے ملا ہوا ہے، میں کہتا ہوں یہ تو ہمارے حسب منشاء ہے، جب انسان پانی میں غوطہ لگائے گا تو پانی شے واحد ہوگا اور بغیر رکاوٹ آپس میں ملے گا۔

فائدہ ۲ : قال العلامة الشيخ حسن الشرنبلالی فی شرحه علی الوهبانیة رد اعلی البحر ما نصه وما ذکر من ان الاستعمال بالجزء الذی یلاصق جسده دون باقی الماء فیصیو ذلك الجزء مستعمل کاف کثیر فهو مردود لسریان الاستعمال فی الجميع حکماً و لیس کالغالب یصب القلیل من الماء فیہ اه
اقول لفظ السریان وقع غیر موقوعه فانه یوهم ان المستعمل اولاً ما لاصق ثم یسرے الحكم الی بقیة اجزاء الماء بالتجاور وهو

مردود صریحاً بما تقدم ان العبرة للغلبة ولو
سرى لسرى بالملق كما توهم العلامة
عبد البر في بطل الفرق و يعود الكلام على
مقصود بالنقض وهذا هو الذي حمل البحر
على قصر الاستعمال على ما لا يخل بل نقول انه
اذا انغمس فيه وهو قليل فقد استعمل كله
معالات جميعه شئ واحد فلا قصود ولا
سريان ولقد احسن العلامة الشامي رحمه
الله تعالى اذ قرره بقوله في المنحة يعني انه
لما انغمس او ادخل يده مثلاً صار مستعملاً
لجميع ذلك الماء حكماً لان المستعمل حقيقة
هو ما لا يخل جسد به بخلاف ما اذا اصاب المستعمل
فيه فان المستعمل حقيقة وحكما هو ذلك
الملق فلا وجه للحكم على الملحق فيه بالاستعمال
ما لم يساو او يغلب عليه اذ لم يدخل فيه
جسده حتى يحكم عليه بالاستعمال حكماً يدل
عليه ما في الاسرار للدبوسي وقولهم في
مسألة البئر جحط لو انغمس بقصد الاغتسال
للصلاة صار الماء مستعملاً اتفاقاً اهـ فهذا هو
الحقيق والله تعالى ولي التوفيق -

کنز میں اس سنیت سے غوطہ لگایا کہ نازک کے لیے غسل کرے گا تو پانی اتفاقاً مستعمل ہو جائے گا اور تحقیق یہی
ہے اور اللہ تعالیٰ توفیق دینے کا والی ہے -

قائد ۳ : سبق العلامة ابا الاخلاص

طرف جائے گا کیونکہ یہ ایک دوسرے کے قریب ہیں، اور
یہ صریحاً مردود ہے، جیسا کہ گزرا کہ اعتبار غلبہ کو ہے اور
اگر سرائیت کرے گا تو ملحق میں کرے گا، جیسا کہ علامہ
عبد البر کو ہم ہوا ہے تو فرق باطل ہو جائے گا اور کلام
مقصود بالنقض کی طرف لوٹے گا، اور یہی چیز ہے جس
نے بحر کو اس پر مجبور کیا کہ وہ استعمال کا حکم صرف اس پر
لگائیں جو ملحق ہو، بلکہ ہم کہتے ہیں جب کوئی شخص پانی
میں غوطہ لگائے اور پانی کم ہو تو سب یکدم مستعمل
ہو جائیگا کیونکہ وہ سارے کا سارا شئ واحد ہے،
تو نہ قصر ہے اور نہ سرائیت ہے، علامہ شامی نے اس کو
برقرار رکھ کر اچھا کیا، وہ منحہ میں فرماتے ہیں یعنی جب
اس نے غوطہ لگایا یا مثلاً اس نے اپنا ہاتھ ڈبویا تو
سارا پانی مستعمل ہو گیا حکماً، کیونکہ حقیقتہً مستعمل تو صرف
وہی ہے جو بدن سے متصل ہو، اور اگر مستعمل اس میں
ڈالا گیا تو دوسرا حکم ہے، کیونکہ حقیقتہً حکماً مستعمل یہی ملحق
ہے تو کوئی وجہ نہیں کہ ملحق فیہ پر استعمال کا حکم لگایا جائے
تا وقتیکہ وہ اس کے برابر نہ ہو یا اس پر غالب نہ ہو کیونکہ
اس کا جسم تو اس میں داخل نہیں ہوا کہ اس پر حکماً استعمال
کا حکم لگایا جائے، اس پر دوسری کی اسرار دلالت کرتی ہے
اور ان کا مسئلہ البئر جحط میں یہ مہمنا کہ اگر کسی شخص نے
گاہ تو پانی اتفاقاً مستعمل ہو جائے گا اور تحقیق یہی

قائد ۳ : علامہ نے ابوالخلاص سے پہلے فرق کو

فی تعبیر الفرق هكذا بعض معاصر من العلامة
نريت فاورددة وردة وهذا نصه في البحر
اذا عرفت هذا اظهر لك ضعف من يقول في
عصرنا ان الماء المستعمل اذا صب على الماء
المطلق وكان المطلق غالباً يجوز الوضوء به لكل
واذا اتوضأ في فسقية صار الكل مستعملاً ^{للمعنى} اذ لا
للفرق بين المسألتين وما قد يتوهم في
الفرق من ان في الوضوء يشيع الاستعمال
في الجميع بخلافه في الصب مدفع بان
الشيوع والاختلاط في الصورتين سواء بل
لقائل ان يقول القاء القسالة من خارج
اقوى تاثيراً من غيره لتعيين المستعمل
فيه بالمعاينة والتشخيص ^{للمعنى} والتشخيص ^{للمعنى} الا لفظاً
اه وهذا الكلام رقتناه السيدان ط وش
حق قال ط بعد ذكر كلام الشرنبلالي هذا
التوهم قد ذكره في البحر و اعرض عنه اه اما
المدقق العلاني فاستدرك على البحر بكلام
الشرنبلالي فقال فراجعه متاملاً اه

اقول لقول القائل يشيع في الجميع
ثلاثة محامل وذلك لان الشيوع ^{للمعنى} الامتزاج

بیان کیا، اسی طرح علامہ زین کے بعض معاصرین نے
فرق بیان کیا، اور اس کو رد کیا، اور یہ بحر میں ان کی
جہارت ہے، جب تم نے یہ جان لیا تو ہائے بعض
معاصرین کے اس قول کا ضعف ظاہر ہو گیا کہ مستعمل پانی
جب مطلق پانی میں ڈالا جائے اور مطلق غالب ہو تو سارے
پانی سے وضو جائز ہے اور جب چھوٹے حوض میں وضو کیا تو
کل مستعمل ہو گیا، کیونکہ دونوں مسئلوں میں فرق کی کوئی وجہ
نہیں، اور یہ فرق جو بیان کیا جاتا ہے کہ وضو کی صورت
میں استعمال تمام پانی میں عام ہو جاتا ہے اور ڈالنے
میں یہ صورت نہیں ہوتی، اس لیے ناقابل لحاظ ہے
کہ شیوع اور اختلاط دونوں صورتوں میں برابر ہے،
بلکہ کہا جاسکتا ہے کہ دھوون کا باہر سے ڈالنا زیادہ مؤثر
ہے کیونکہ اس میں مستعمل دیکھنے اور علم پر پہچان کرنے
سے متین ہو جاتا ہے اور اس کلام کو
سیدان ط اور ش نے پسند کیا یہاں تک کہ ط نے
شرنبلالی کا کلام ذکر کرنے کے بعد فرمایا اس وہم کو بحر
میں ذکر کیا اور اس سے اعراض کیا اور مدقق علانی
نے بحر پر شرنبلالی کے کلام سے استدراک کیا اور فرمایا
درے غور سے اس کی طرف مراجعت کریں

میں کہنا ہوں "یشیع فی الجميع" والے قول میں تین تاویلات
ہو سکتی ہیں کیونکہ شیوع امتزاج بلا امتیاز ہو

بحر الرائق کتاب الطہارة ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۴/۱

طحاوی علی الدر باب المیاء بیروت ۱۰۴/۱

سید الختار علی حاشیة الطحاوی باب المیاء بیروت ۱۰۴/۱

من دون امتیاز فلا يمكن التعمين بل الكل
يحتمله على البدلية كهيئة المشاع والمعنى
عليه انه اذا توضأ في الفسقية اختلط ماء
وضوئه بساترها بحيث لا يمكن التمييز
فای غرقة تأخذها تحتل انت تكون
من المستعمل فيكون حكم الاستعمال شائعا
في جميع الاجزاء شيوع هبة نصف شائعة
لنصفين والشيوع السريان ای اذا توضأ فيها
استعمل ما لا قالا وتعدى الحكم منه الى جاره
وهكذا انفار الكل مستعملا والشيوع العموم ای
ان في الوضوء نعم الاستعمال لجميع وانت تعلم
ان المعنى الثالث حق صحيح لا غبار عليه اصلا
ولا يمس ما في البحر لا تميم الحكم
لعموم السبب فان لكل ملاق كما سبق مرارا
والمعنى الثاني هو ما جنح اليه العلامة الشرنبلالي
في متبدا در كلامه وقد علمت ماله وعليه
والمعنى الاول مثله في البطلان كفي رد اعليهما
مسألة الملحق ولزوم اثبات الفرق بابطاله
والبحر حمله على الاول ففسر الشيوع
بالاختلاط وحكم انه في الصور تين سواء و
انما ذلك عنده للمعنى الاول دون السريان
والعموم الا ان يزيد بالشيوع سببه و
يفسره بالاختلاط فيكون المعنى انت
سبب السريان او العموم عندك وهو اختلاط
سواء في الصور تين مع تخلف الحكم

تو تعین ممکن نہیں بلکہ کل میں اس کا احتمال علی سبیل
البدلیۃ ہے جیسا کہ مشاع کا ہبہ، اور اس کا مفہوم یہ ہے
کہ جب چھوٹے حوض میں وضو کیا تو اس کا پانی تمام پانی میں
سے ملے گا اور امتیاز ممکن نہیں، تو جو چھوٹا جاتا ہے گا اس
میں احتمال ہے کہ مستعمل پانی سے ہو، تو استعمال کا حکم
تمام پانی کو اس طرح شامل ہوگا جیسا کہ غیر ممتاز دو
حصوں والی چیز کے نصف کا ہبہ ہو، اور شیوع
سریان یعنی جب اس میں وضو کیا تو جو اس کے
ملاقاتی ہے وہ مستعمل ہو جائیگا پھر اسکے ساتھ والے اجزاء
تک یہی حکم چلے گا اور اس طرح سارے کا سار مستعمل
ہو جائے گا، اور شیوع عموم کے معنی میں مجھ کے لیے وضو
کی صورت میں استعمال کا حکم تمام پر لاگو ہو جاتا ہے
اور آپ جانتے ہیں کہ تیسرا معنی حق اور بے غبار ہے
اور بحر کا اعتراض اس پر نہیں ہوتا، کیونکہ حکم کا عموم
سبب کے عموم کی وجہ سے ہے کیونکہ کل ملاقی ہے جیسا
کہ کئی مرتبہ گزرا، اور دوسرے معنی کی طرف علامہ
شرنبلالی کا میلان ہے جیسا کہ ان کے کلام سے متباد
ہے اور اسکا مالدوما علیہ آپ جان چکے ہیں اور پہلا معنی
بھی اسی کی طرح باطل ہے، ان کی تردید میں اور اسکے ابطال
کو فرق کے اثبات کا لازم ہونا کافی ہے
اور بحر نے اس کو پہلے پر محمول کیا ہے اور شیوع
کی تفسیر اختلاط سے کی ہے اور حکم لگایا ہے کہ یہ
دونوں صورتوں میں برابر ہے اور ان کے نزدیک یہ
پہلے معنی کے باعث ہے سریان و عموم کی وجہ سے نہیں
ہے، ہاں اگر شیوع سے مراد اس کا سبب لیں تو

فی الملقی وفاقاً وقد علمت جوابہ علی الحق نعم
من یزعم السریان یرد علیہ ولا یؤد۔
اور اس کی تفسیر وہ اختلاط سے کریں
تو معنی یہ ہوں گے کہ سر یاں یا عوم کا سبب
تمہارے نزدیک اختلاط ہی ہے اور وہ دونوں صورتوں میں یکساں ہے حالانکہ ملحق میں حکم مختلف ہے اتفاقاً، اور اس کا
حق جواب آپ جان چکے ہیں، یاں جو سر یاں کا گمان کرتا ہے اس پر رد کیا جائے گا اور وہ رد نہ کرے گا۔ (ت)

ثم اقول ما ترقی بہ لا حصہ
قاو لا یس من شرط الاستعمال مرؤیۃ
مرورۃ علی البدن ولا معاینۃ الفصالہ ولا
لمرئیۃ مزئیۃ علی غیرہ مع تحقق العلم
القطعی بہ ولا شک انہ شیء متشخص بنفسہ
فلذا یضربہ عدم قدرتنا علی تمييزہ و**ثانیاً**
لیس الاستعمال مقولاً بالتشکیک لیس
المرئی اقوی من غیرہ و**ثالثاً** انما جہناہ علی ما
ارتکزی ذہنہ رحمہ اللہ تعالیٰ ان الملا
ھی الاجزاء الملاصقة ولیس كذلك بل הכל
کما حققنا فکما انت المصبوب کان ممتازاً
منحازاً متشخصاً عایناً مروراً علی البدن ثم
انفصالہ عنہ کذلک کل الماء فی الفسقیۃ
ممتاز منحاز متعین معاین ورود الاعضاء
فیہ ثم انفصالہا منہ۔

پانی الگ اور ممتاز نظر آتا ہے اور جسم سے جدا ہوتا بھی دکھائی دیتا ہے اسی طرح حوض کا
کل پانی الگ اور ممتاز ہے جو نظر آتا ہے، اس میں اعضاء کا ڈوبنا اور جدا ہونا بھی نظر آتا ہے۔ (ت)

فائدہ ۴: کلام الاسوار الماس
برمتہ فی الفصل الثانی وقع اولہ موافقاً
لما وقع فی البدائع من انت المستعمل
ھی الاجزاء الملاصقة بالبدن و آخرہ
نص صریح علی ما هو الحق حق ان اخصا

فائدہ ۴: اسرار کا مکمل کلام جو جزر اور جزری
فصل میں اس کی ابتداء بدائع کے مطابق ہے کہ مستعمل
وہی اجزاء ہیں جو بدن سے متصل ہیں اور اس کا آخر
حق پر نص صریح ہے، یہاں تک کہ صاحب البحر کے
بھائی علامہ عمر ابن نجیم جو اس مسئلہ میں ان کے پیروکار ہیں

صاحب البحر العلامة عمر بن نجيم رحمهم
الله تعالى مع اقتضائه في المسألة آثار البحر
انصف فيما نقل عنه في هامش البحر حين
عقب عبارة الاسرار بقوله فهذه العبارة
كشفت اللبس الخ فكتب عليه نعم كشفت
اللبس من حيث آخرها الا ان محمدا
يقول لما اغتسل بالماء القليل صار الكل
مستعملا حكما فلنا صورتان صورة وقوع
ماء مستعمل في غيره فيعتبر غلبتا
الذي ليس بمستعمل والثانية ماء واحد
توضا به شخص او ادخل يده لاجاجة صار
مستعملا كد حكما كما سأيت اه نقله في
المنحة واقرة ولذلك لم يأت للبحر الانتفاع
بأوله والتجاء الى سرده ببنائه على رواية
ضعيفة والعبد الضعيف قدم التوفيق بين
أوله وأخره بحيث جعله كلاهما واحدا
منظما والشين العاصمة عبد البر سلك
في شرح الوهبانية مسلکا اخر فجعل أوله
سؤالا وأخره جوابا اذ قال والحاصل
ان ابانريد الدبوسي في كتاب الاسرار اورد

بحر کے حاشیہ میں نقل کرتے ہیں، اور نقل میں انصاف
کیا جہاں انہوں نے اسرار کی عبارت کے بعد کہا
اس عبارت نے غبار صاف کر دیا الخ اس پر کہا
ہاں غبار صاف کر دیا اس کے آخر تک، صرف اتنا
ہے کہ محمد کہتے ہیں کہ جب تھوڑے سے پانی میں غسل
کیا تو کل حکم مستعمل ہو گیا، ہم کہتے ہیں یہاں دو
صورتیں ہیں ایک تو مستعمل پانی کا غیر مستعمل میں
واقع ہونا تو اس پانی کے غلبہ کا اعتبار ہوگا جو مستعمل نہیں
دوسرا وہ پانی جس سے ایک شخص نے وضو کیا ہو یا بوجہ
حاجت اس نے اپنا ہاتھ اس میں ڈالا تو کل حکم
مستعمل ہو گیا جیسا کہ آپ نے دیکھا اور اس کو منہ
میں نقل کیا اور برقرار رکھا، اس لیے بحر کو اس عبارت
کے اول سے کوئی فائدہ نہ ہوا اور اس کے رد میں
انہوں نے کہا کہ یہ ایک ضعیف روایت پر مبنی ہے
اور ناچیز نے اس قول کے اول و آخر میں تطبیق دہی
اور اس کو منظم کلام کی حیثیت سے پیش کیا ہے اور
شیخ علامہ عبد البر نے دبانہ کی شرح میں ایک دوسری
راہ اختیار کی ہے اور وہ یہ ہے کہ اس کے اول کو سوال
اور آخر کو جواب قرار دیا ہے، وہ فرماتے ہیں کہ حاصل
یہ ہے کہ ابو زید الدبوسی نے کتاب الاسرار میں وہ ذکر کیا

لے بحر الرائق کتاب الطہارۃ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱/۱
کے کذا فی نسختی المنحة وصوابہ لاجاجة
اول غیر حاجۃ اہ منہ (م)
لے منحة الخانی علی البحر الرائق کتاب الطہارۃ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱/۱
میرے پاس موجود نسخہ کے نسخہ میں اسی طرح ہے اور مناسب
"لِاجَاجَةٍ" یا "لِغَيْرِ حَاجَةٍ" ہے۔ (ت)

جو بدائع میں ابو یوسف کی طرف سے محمد پر الزام ذکر کیا ہے اور محمد کا جواب ذکر کیا ہے جس سے تمام بات واضح ہو گئی انہوں نے پہلے تو ہمارے علماء کا مذہب مستعمل پانی کی بابت ذکر کیا اور امام محمد کا استدلال ذکر کیا پھر کہا کہ عام مشائخ امام محمد کے قول اور ان کی روایت جو امام ابو حنیفہ سے ہے کی تائید کرتے ہیں — پھر فرمایا دوسرے قول پر (یعنی اُس کی نجاست پر) اُس حدیث سے استدلال کیا گیا ہے جو مروی ہے، پھر لایسولن احدکم والی حدیث سے استدلال کیا۔ پھر فرمایا جو حضرات یہ کہتے ہیں کہ مستعمل پانی طاہر و طہور ہے وہ اس سے غسل کو حرام قرار نہیں دیتے ہیں الی آخر ما تقدم عن الدبوسی۔ (ر)

میں یہ کہتا ہوں کہ یہ تقریر اسرار کی عبارت کے سیاق سے ظاہر نہیں ہے، اس کا بیان اُس پر موقوف ہے جو بدائع پھر بکر میں مذکور ہے کہ پانی کو مطہر ہونے سے بلا ضرورت خارج کرنا حرام ہے اور اس سے معلوم ہوتا ہے کہ بے وضو کا تھوڑے پانی میں غسل کرنا محمد کے نزدیک بھی حرام ہے، گویا امام ابو یوسف بطور الزام اُن سے یہ کہتے ہیں کہ تمہارے نزدیک مستعمل پانی پاک ہے اور پاک پانی دوسرے پانی کی طہوریت کو سلب نہیں کرتا ہے جب تک کہ طہور غالب ہو، جیسے کہ دودھ اس میں گر جائے، تو آپ

ما ذکرہ فی البدائع علی سبیل الزام من ابی یوسف لمحمد رحمہما اللہ تعالیٰ و ذکر جواب محمد عنہ فکشف اللبس و اوضح کد تخمین و حدس فاند قال بعد ما ذکر مذاہب علمائنا فی الماء المستعمل الاستدل لمحمد رحمہم اللہ تعالیٰ عامۃ مشایخنا ینصرون قول محمد و روایتہ عن ابی حنیفۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ ثم قال یحتج بالقول الآخر (ای نجاستہ) بسا روی ف ذکر حدیث لایسولن احدکم ثم قال و من قال ان الماء المستعمل طاہر و طہور لا یجعل الاغتسال فیہ حراما الی آخر ما تقدم عن الدبوسی۔

اقول هذا المقرر یروان لم یکن ظاہرا من سوق عبارة الاسرار ببيانہ یتوقف علی ذکر فی البدائع ثم البحر ان اخراج الماء من ان یکون مطہرا من غیر ضرورة حراما کما فیستفاد منه ان اغتسال المحدث فی الماء القلیل حرام عند محمد ایضا فکانت الامام ابایوسف یلزمہ بان المستعمل طاہر عندک و الطاہر لا یسلب الطہور و طہور یتہ ما دام الطہور غالباً کما یقع فیہ فلا یصح لک تحريم الاغتسال فیہ لا

ان تقول بقوله وتحكم بنجاسة الغسالة فح
يفسد الكل ويصح الحكم فاجاب محمد بان
الكل لكونه قليلا شئ واحد فصار الكل ملاقيا
لبدث المحدث فصار الكل مستعملا
حكما بخلاف اللبن فليس فيه الا اختلاط طاهر
بطهور وليس سبب الاستعمال فلا يسلب
الطهوية ما دام الماء غالبا عليه -

یہ استعمال کا سبب نہیں ہے تو اُس کی طہوریت کو سلب نہ کرے گا جب تک پانی اس پر غالب رہے۔ (ت)
میں کہتا ہوں ملک العلماء لمریجعله الزام
من ابی یوسف لمحمد بیل دفعه دخل یرو علی
استدلال ابی یوسف بالحديث كما تقدم نقله
فی صدر الفصل الاول والکل وجبة هو
مولیها وبالجملة اوله علی كلا الوجهین
تأیید لروایة ضعیفة وكفی بأخره جوابا عنه
والاولی ما فعل العبد الضعیف كما علمت
ولله الحمد -

قائد ۵ : من كلام الشيخ ابن
الشنعة في الشرح على مسألة محدث وقع في
بئر مانصة والذي تحوسر عندي ان
يختلف الحكم فيها باختلاف اصول استنائه
والتحقيق نزح الجميع عند الامام على القول
بنجاسة الماء المستعمل وقيل اربعون عنده
و تحقيق مذهب محمد انه يسلبه الطهوية
وهو الصحيح عن الامام والثاني وعليه

اُس میں غسل کو حرام نہیں کر سکتے ہیں، صرف اس کی
یہی صورت ہے کہ آپ میرے قول کو اختیار کر لیں، اور
دھوون کی نجاست کا قول کریں، اس صورت میں کل
پانی فاسد ہو جائے گا اور حکم صحیح ہوگا، محمد نے اس کا
جواب دیا کہ کل پانی بوجہ قلیل ہونے کے چونکہ شئ واحد تو کل بے وضو
بدن سے متصل ہوا، تو حکم کل مستعمل ہو گیا، دودھ
میں یہ چیز نہیں اُس میں ایک ظاہر کا طور سے ملتا ہے اور
میں کہتا ہوں ملک العلماء نے اس کو ابو یوسف کی
طرف سے امام محمد پر بطور الزام ذکر نہیں کیا ہے بلکہ ایک
درمیان فی اعتراض کا جواب ہے جو ابو یوسف کے حدیث
سے استدلال پر پیدا ہوتا ہے جیسا کہ فصل اول کی ابتدا
میں گزرا، ہر شخص کا اپنا اپنا طرز استدلال ہوتا ہے
ظاہر ہے کہ اس کا اول دونوں صورتوں میں ایک ضعیف
روایت کی تائید ہے اور اس کا آخر اس کا جواب ثانی
ہے، اور بہتر وہ صورت ہے جو ناچیز نے اختیار کی ہے
جیسا کہ آپ نے جان لیا ولله الحمد۔ (ت)

قائد ۵ : یہ شیخ ابن الشنعة کے کلام سے ماخوذ ہے
جو انھوں نے اُس بے وضو کی بابت کیا ہے جو کنویں
میں گر پڑا ہو، فرماتے ہیں اس کا حکم ہمارے ائمہ
کے اصول کے مختلف ہونے کی وجہ سے مختلف ہے
اور تحقیق یہ ہے کہ امام صاحب کے نزدیک تمام کنویں
کا پانی نکالا جائے گا کیونکہ ان کے نزدیک مستعمل پانی
نجس ہے، ایک قول یہ ہے کہ چالیس ڈول نکالے
جائیں گے، اور مذہب امام محمد کی تحقیق یہ ہے کہ وہ

الفتویٰ فی نزح منہ عشرون لیضیہ و طہور او هذا
 علی القول بعدم اعتبار الضرورة اما لو
 اعتبرت لایصیر مستعملا في كل موضع تحقق
 الضرورة في الانغماس في الماء او ادخال اليد
 فيه واعتبار الضرورة في مثل ذلك هذا
 في الصغرى وغيرها فلا تغترب بما ذكره شيخنا
 العلامة خیرت الدین قاسم نعمدہ اللہ
 برحمته في رسالته المسماة برفع الاشتباه
 فانها خالفت فيها صریح المنقول عن ائمتنا
 واستند الى كلام وقع في البدائع علی
 سبيل البحث و تبعه (یعنی القاسم) علی
 ذلك بعض من ينتحل مذهب الحنفية
 ممن لا رسوخ له في فقههم و كتب فيه كتابه
 مشتملة علی خلط و نجس و مخالفة النصوص
 المنقولة عن محمد رحمه الله تعالى
 و قد بينت ذلك في مقدمة كتبتها حققت
 فيها المذهب في هذه المسألة (ثم قال
 و الحاصل ان ابانريد الدبوسي الى اخر
 ما قد مناعنه انفا ثم قال) وفي البدائع ايضا
 التصريح بان الطاهر اذا انغمس في البئر
 لا يغتسل صارا مستعملا عند اصحابنا الثلاثة
 رضی اللہ تعالیٰ عنہم و صرح في فتاوی قاضیخان
 بامان ادخال اليد في الاناء للغسل یفسد
 الماء عند ائمتنا الثلاثة و تکفل بايضاح هذا
 و تحريره رسالتي من هس الروضی اھ

پانی سے طہوریت کو سلب کر لیتا ہے، اور امام صاحب
 سے صحیح یہی ہے اور دوسرے امام سے بھی، اور اس پر
 قوی ہے تو اس سے بیس ڈول نکالے جائیں گے۔
 وہ طہور ہو جائے اور یہ عدم اعتبار ضرورت کے قول پر ہے
 اور اگر ضرورت کا اعتبار کیا جائے تو ہر جس جگہ جہاں پانی میں
 غوطہ لگانے کی یا ہاتھ ڈبولنے کی ضرورت ہو وہاں پانی
 مستعمل نہ ہو گا اور ضرورت کا اعتبار اس کی مثل میں
 صغریٰ وغیرہ میں مذکور ہے تو شیخ علامہ نیرن الدین
 نے اپنے رسالہ رفع الاشتباه میں جو کچھ فرمایا ہے اس
 سے مخالف نہ ہونا چاہیے کہ وہ ہمارے ائمہ کی صریح
 فتوٰی کے مخالف ہے، وہ محض اُس بحث کے سہارے
 پر ہے جو بدائع نے کی ہے اور ان کی (یعنی علامہ رحمہ
 پروردی محض بعض ناچیز کا حنفی فقہانے کی ہے، اور
 اسی پر ایک بے سرو پا کتاب جو امام محمد سے منقول
 نصوص کے مخالف ہے لکھی ہے، میں نے یہ تمام
 بحث ایک مقدمہ میں کی ہے، اور اس میں مذہب
 کی تحقیق کی ہے (پھر فرمایا خلاصہ یہ کہ ابو زید دہلوی
 الی اخر ما قد مناعنه انفا پھر فرمایا) اور بدائع میں
 میں بھی یہ تصریح کی ہے کہ پاک انسان جب گنوں
 میں غوطہ لگائے غسل کی نیت سے، تو ہمارے
 اصحاب ثلاثہ رضی اللہ عنہم کے نزدیک پانی مستعمل
 ہو جائیگا، اور فتاویٰ قاضیخان میں یہ تصریح
 موجود ہے کہ پانی میں بے نیت غسل یا تھوڑا سا پانی
 کو فاسد کر دیتا ہے، ہمارے ائمہ ثلاثہ کے نزدیک
 میں اسکی مکمل ایضات و تحریر اپنے رسالہ زہر الروض میں کی ہے (ت)

اقول ہو کلام طیب لخص فید مقاصد رسالته وخلصه مما خلط به فی زهر الرضی من تسویه الملق والملاق فی عدم الجوانر الاحادیث نزع عشرين والتحقق عندہ علی مذهبہ المعتمد لا نزع اصلا ما لم یساو او یغلب لان الطهور لا یطهر۔
 کرجب تک مستقل پانی برابر یا غالب نہ ہو اس وقت تک پانی بالکل نہیں نکالا جائیگا کیونکہ ظہور پاک نہیں ہوتا ہے۔ (ت)

میں کہتا ہوں یہ کلام بہت خوب ہے، اس میں اُنہوں نے بڑی وضاحت سے اپنے رسالہ کے مقاصد کو ظاہر کیا ہے، اور زہر الرضی نے جو ملحق اور ملاقی میں خلط بحث کیا ہے عدم جواز میں، اُس سے بھی چھٹکارا دلایا ہے صرف بیس ڈول الی حد تک کا معاملہ باقی ہے اور ان کے مذہب میں تحقیق یہ ہے

قائدہ ۶: دَر میں ہے کہ مطلق پانی آدھے سے زائد ہے تو کُل سے پاکی حاصل کرنا جائز ہے ورنہ نہیں، اور یہ چیز ملحق اور ملاقی کو عام ہے تو چھوٹے حوضوں میں وضو جائز ہے جب تک مستقل پانی کا برابر ہونا معلوم نہ ہو، اس کی تحقیق بحر، نہر اور منبع میں موجود ہے، میں کہتا ہوں شرنبلالی نے شرح وہبیا میں دونوں میں فرق کیا ہے وہ بغور دیکھا جائے گا اور شرنبلالی نے ان کے قول حقیقۃ فی البحر کے پاس ان کا استدلال ذکر کیا کہ ان کا اطلاق مفید عموم ہے، اور بدائع کے قول اور قاری الہدیہ کے مذکورہ فتویٰ سے فرمایا بحر میں دوسری عبارات سے بھی استدلال کیا ہے مگر وہ ان کے حق میں مفید نہیں، جیسا کہ غور کرنے پر ظاہر ہوتا ہے، کیونکہ وہ عبارات ملحق سے متعلق ہیں اور جگہ اطلاق میں ہے، جیسا کہ ہم نے

قائدہ ۶: قال فی الدرات المطلق اکثر من النصف جانہ القطریر بالکل والا ولا وهذا یعم الملق والملاق فی الفساق یجوز التوضی ما لم یعلم تساوی المستعمل علی ما حققہ فی البحر والنہر والنبع قلت لکن الشرنبلالی فی شرح الوہبانیۃ فرق بینہما فراجعہ متأملًا اھ و ذکر شرنبلالی عند قولہ حقیقۃ فی البحر استدلالہ علی ذلک باطلاق المفید للعموم ویقول البدائع وفتویٰ قاری الہدایۃ المذکورۃ قال وقد استدلل فی البحر بعبارات اخر کاستدل لکمما یظہر للمتأمل لانہا فی الملق والتزاع فی الملاق کما اوضحنا فیما علقناہ علیہ فلذا اقتصرنا علی ما ذکرنا اھ و ما یتنی کتبت فی جد

المستأثر علی قوله المفید للعموم ما نصه -

اقول نعم یفید علی فرض ان المستعمل

فی الملاق هو السطح الملاصق من الماء بجسد

المحدث لا غیر وهو اول النزاع وانا اقول

لو كان كذلك لارتفع المستعمل من صفحة

الدنیا لانك اذا صببت الماء علی یدك مثلاً

فانما یلاق یدك سطح من الماء و سائر جرمه

منفصل عنها كما ان التلاقی یكون لسطح

من یدك و سائر جرمها لیس له الماء والجسم

ابد ایكون اكبر من السطح فتكون الغلبة لغير

المستعمل فلا یصیر مستعملاً ابداً واذ جعلت

كله مستعملاً لتلاقی سطحه سطح الجسد

فلا فعله فرقا بین جرم و جرم فان اسدلت

اسالة ضعیفة صار الكل مستعملاً وان

صببت صبا شديداً حتی كان ثخن الماء

اضعاف الاول كان ایضاً كله مستعملاً فلا

دلیل علی التفرقة بین ثخن و ثخن ما لم یبلغ

حد الكثرة وقول البیداء بحث منه ذكره

فی سؤال وجواب لانقل عن الاصحاح بخلاف

كلام الامام الدیوبی فانه نقل صریح ومن

النصوص الصرائح كذلك مسائل اذ خال الید

والرجل و دخول المحدث فی البئر المصرح

بها فعلاً عن الائمة الثلاثة فی المتون و

الشروح والفتاوی و حمل كلها علی رواية

ضعیفة ما لا یعقل ولا یحتمل وعبارة الفتوی

واضح کیا ہے، اپنی تعلیقات میں اس پر ہم نے روشنی

ڈالی ہے، اس لیے ہم نے اس پر اکتفاء کیا، اور

میں نے اپنی کتاب "جد المآثر" میں لکھا ہے، یہ ان کے

قول المفید للعموم کے تحت لکھا گیا ہے، میری

عرض یہ ہے کہ ہاں فائدہ دیتا ہے

اس مفروضہ پر کہ مستعمل ملاق میں وہ سطح آب ہے جو

محدث کے جسم سے مل رہی ہے، اس کے علاوہ کچھ

اور نہیں ہے اور وہ پہلا نزاع ہے، اور میں کہتا ہوں

اگر ایسا ہی ہوتا تو دوسرے زمین پر مستعمل پانی کا وجود

ہی ناپید ہو جاتا کیونکہ مثلاً اگر آپ نے اپنے ہاتھ پر

پانی بہایا تو آپ کا ہاتھ پانی کی سطح سے ملے گا اور

اس کا باقی حصہ اس سے الگ رہے گا، جس طرح

ملاق آپ کے ہاتھ کی سطح سے ہوتی ہے اور اس کا

باقی حصہ پانی سے کبھی نہیں لگتا ہے اور جسم ہمیشہ

سطح سے بڑا ہی ہوتا ہے، تو غلبہ غیر مستعمل کو ہو گا تو وہ

مستعمل کبھی نہ ہو گا، اور جب آپ نے کل کو مستعمل قرار

دیا کہ اس کی سطح جسم کی سطح سے مل رہی ہے تو ہم

ایک جرم اور دوسرے جرم میں فرق نہیں پاتے ہیں

تو اگر آہستہ سے بہایا جائے تو کل مستعمل ہو جائے گا

اور اگر سختی سے بہایا جائے اس طرح کہ پانی کا حجم پہلے

سے کئی گنا زیادہ ہو تو بھی کل مستعمل ہو جائے گا تو پانی کے

ایک حجم اور دوسرے حجم کے فرق پر کوئی دلیل نہیں،

تا وقتیکہ وہ حد کثرت کو نہ پہنچ جائے، اور بدائع کا قول

تو محض ایک بحث ہے جس کو انہوں نے ایک سوال و

جواب کے ضمن میں ذکر کیا ہے یہ اصحاب امام ابی حنیفہ

صریحة في ان الماء المستعمل يقم فيها فيكون
من الملقى ذوات الملاق ولا تغتر بها فيه
لا بد لهم ان يعترفوا منها فيدخلوا ايدهم
قبل الغسل وذلك تلاق لان الاعتراف
معفو عنه بالاتفاق لاجل الحاجة اه ما
كثرت عليه وقد علمت مما قد مناه في
الفصول الثلاثة ان الفصول الثلاثة كلهم قد
اغفلوا محل النزاع ولكن لا عجب في الاغفال
انما العجب من العلامة الشامي تنبيه لهذا و
ترك حل ما في البحر لكونه في الملقى ثم
ورد عبارة الفتوى مع انها كما علمت صريحة
في الملقى فكأن يجب استقائها ايضا وقد
علمت ما في الاستدلال بالعموم من شوع
مصادرة على المطلوب فليس باسديهم شيء
اصلا سوى بحث البدائع الواقعة مناضلا
لمتواترات النصوص والروايات الظاهرة
الصريحة عن الاثمة الثلاثة مصاد
لاجماعهم المنقول في الكتب المعتمدة حتى
البدائع والبحر فتثبت ولا تنزل ثبتنا الله و
اياك والمسلمين بالقول الثابت في الحياة الدنيا
وفي الآخرة انه ولي ذلك القدیر عليه ولا حول
ولا قوة الا بالله العلي العظيم وصلى الله تعالى
على سيدنا و مولانا و آله و صحبه و ابنه و حزبه
اجمعين آمين !

سے نقل نہیں ہے جبکہ امام دہلوی نے نقل پیش کی ہے اسی
طرح ہاتھ پیر داخل کرنے اور بے وضو کے گزرنے میں داخل
ہونے کے مسائل صراحتہ متون و شروح میں مذکور ہیں اور
اور فتاویٰ میں بھی مذکور ہیں، ان کو ہمارے ائمہ ثلثہ سے
نقل کیا گیا ہے، اب ان تمام چیزوں کو ایک ضعیف
روایت پر محمول کرنا انتہائی غیر معقول بات ہے، اور
فتویٰ کی عبارت سے صراحتہ معلوم ہوتا ہے کہ مستعمل پانی
اس میں گرنا ہے تو وہ ملحق سے ہوگا نہ ملحق سے، تجھے یہ دھوکا نہ ہو کہ
ان کیلئے یہ ضروری نہیں کہ وہ اس سے چٹکے کے ذریعہ پانی نکالیں تو وہ
ہاتھ دھونے سے قبل داخل کرینگے اور اسی کو تلاق کہتے ہیں، کیونکہ
اس طرح چٹکے سے پانی نکالنا بالاتفاق معاف ہے،
کیونکہ اس میں حاجت ہے اور یہاں تک میرا حاشیہ
ختم ہوا، اور جو کچھ ہم نے فصول ثلثہ میں ذکر کیا ہے اس سے
آپ کو معلوم ہو گیا ہوگا کہ تینوں جلیل القدر علماء اصل
محل نزاع سے غافل رہے، لیکن اس غفلت پر تعجب
نہیں، تعجب تو اس امر پر ہے کہ علامہ شامی اس پر
متنبہ ہو گئے اور جو بحر میں تھا اس کو ترک کر دیا کیونکہ
اس کا تعلق ملحق سے تھا، اور پھر بھی فتویٰ کی عبارت ذکر
کی، حالانکہ جیسا کہ آپ کو معلوم ہے وہ ملحق میں صریح ہے
تو اس کا استقاط بھی ضروری تھا اور آپ کو معلوم ہے کہ
عموم سے استدلال میں ایک قسم کا مصادرہ علی المطلوب
ہے تو ان کے پاس بدائع کی بحث کے علاوہ کچھ نہیں ہے
جبکہ یہ عبارت نصوص متواترہ اور روایات ظاہرہ و صحیحہ کے
مخالفت ہے اور ائمہ ثلثہ کا جو اجماع کتب معتبرہ حتیٰ کہ

بدائع اور بحر میں بھی منقول ہے اس کے بھی خلاف ہے لہذا اس کو خوب ذہن نشین کر لینا چاہئے، اللہ تعالیٰ تم کو

ہم کو تمام مسلمانوں کو دنیا و آخرت میں حق پرست قدم رکھے وہ اس کا وائی اور قادی ہے اس اللہ علیٰ عظیم کے سوا کسی کو طاقت نہیں ہے اور صلوة ہمارے سرداران کی آل اصحاب بیٹے جماعت تمام پر ہو، آمین! (ت)

فائدہ ۷: ختم هذا المبحث

بقوله قلت وفي ذلك (ای ما مال اليد العلامة والبحر) توسعة عظيمة ولا سيما في من انقطاع المياه عن حياض المساجد وغيرها في بلادنا ولكن الاحتياط لا يخفى الله

اقول الاحتياط العمل باقوى الدليلين

وقد علمت ان ما صلا اليه لا دليل عليه

والتوسعة قد تبيح الميل الى رواية لغيرها

سراجان عليه رواية وههنا لا رواية ولا

رواية نعم ان تحققت الضرورة فني العسل

بقول اما في الهدى مالك والشافعي رضى الله

تعالى عنهما مندوحة ان الماء المستعمل طاهر

وطهور.

فائدہ ۸: قال في المنحة على

قول البحر لا معنى للفرق بين السائلتين

يريد الملق والملاق ما نصه قال بعض مشايخنا

يدل عليه ايضا رواية القياس فان النجس

ينجس غيره سواء كان ملق او ملاقا فكذا

على رواية الطهارة واذ اكان كذلك فليكن

التعويل عليه سيما وقد اختار كثير من و

حامة من تأخر عن الشارح تابعه على

فائدہ ۷: شئ في اس بحث کو ان الفاظ

پر ختم کیا ہے میں کہتا ہوں اور اس میں (یعنی جس کی طرف

علامہ اور بحر کا میلان ہے) بڑی وسعت ہے خاص طور

پر اس زمانہ میں جبکہ ہمارے بلاد کی مساجد وغیرہ کے حوضوں

کا پانی ختم ہو جاتا ہے، لیکن احتیاط مخفی نہیں (ت)

میں کہتا ہوں احتیاط تو اس میں ہے کہ دو دلیلوں

میں سے جو زیادہ قوی ہو اس پر عمل کیا جائے، اور آپ کو

معلوم ہے کہ جس طرف ان کا رجحان ہے اس پر کوئی

دلیل نہیں، اور گنجائش میں کبھی مرجوح روایت کو بھی درجۃ

اختیار کرنا پڑتا ہے، اور یہاں تو نہ روایت ہے اور

نہ روایت، یا اگر ضرورت پائی جاتی ہے تو بقول

امام مالک اور امام شافعی عمل کی حد تک پائی جاتی ہے،

اور ان کے نزدیک یہ پانی طاهر و طہور ہے۔ (ت)

فائدہ ۸: شئ في منحة میں بحر کے قول پر

فرمایا دونوں مسئلوں میں کوئی فرق نہیں، یعنی ملتی اور

ملاقاتی میں، ان کی عبارت یہ ہے کہ ہمارے بعض

مشایخ نے فرمایا اس پر نجاست کی روایت دلالت

کرتی ہے کیونکہ نجس دوسرے کو بھی نجس کرتا ہے خواہ وہ

ملتی ہو یا ملاقی، اسی طرح طہارت کی روایت پر۔ اور

جب صورت حال یہ ہے تو اسی پر اعتماد ہونا چاہیے

بالخصوص ایسی صورت میں جبکہ بہت سے علما نے اسکو

ذلك حتى صاحب النهر مع ما فيه من
رفع الحرج العظيم على المسلمين اه

اقول اولاً ان كان للقياس على رواية
النجاسة مساع كان الشيخ ابن الشحنة
احق بهذا منك فان التسوية على رواية
النجاسة انما هي في التأثير لا في عدمها فكما
استويا عليها في التأثير بسلب الطهارة فكذا
على رواية الطهارة بسلب الطهورة لا
في عدم التأثير اصله وثانياً صرحوا ان ماء
ورد على نجس نجس كعكسه اي ان التنجس
يحصل للماء القليل كله سواء كان
الوارد على نجاسة او بالعكس واذن نقول
بمثله ههنا فكما ان الماء الوارد على
نجاسة حكمية يصير كله منسلب
الطهورة كذلك النجاسة الحكمية اذا وردت
على ماء قليل تجعل جميعه منسلب الطهورة
وقياس احدى النجاستين على الاخرى احق
بالقبول من قياس رواية الطهارة على
رواية النجاسة وثالثاً وهو الحل الحكم
انما يثبت بثبوت سببه وسبب التنجس هو
ملاقاة النجس وهو حاصل في الملق
كالملاقاة وسبب الاستعمال ملاقاة بدن

مختار کیا ہے اور شارح کے بعد آنے والے علماء نے
حتیٰ کہ صاحب نہر نے بھی ان کی متابعت کی ہے، پھر
مسلمانوں کو تنگی سے نکالنا ہے (ت)

میں کہتا ہوں، اولاً اگر قیاس کو نجاست کی روایت
پر گنجائش موجود ہو تو شیخ ابن الشحنة اس کے
بر نسبت آپ کے زائد مستحق ہیں، کیونکہ نجاست والی
روایت پر برابری تاثیر میں ہے نہ کہ عدم تاثیر میں جیسے
وہ دونوں سلب طہارت کی تاثیر میں برابر ہیں، اسی
طرح طہارت کی روایت پر سلب طہوریت میں برابر ہونا
چاہیے نہ کہ اصلاً عدم تاثیر میں مساوات ہو۔

ثانیاً اس امر کی علمائے تصریح کی ہے جو پانی
نجس پر وارد ہوتا ہے وہ بھی نجس ہو جاتا ہے جیسا کہ
اس کا عکس ہے، یعنی ناپاک پانی کل تھوڑے پانی میں
ہوتا ہے خواہ وہ نجاست پر وارد ہو یا نجاست اس
پر وارد ہو، اس لیے اسی قسم کا قول ہم یہاں کرتے ہیں
تو جس طرح وہ پانی جو نجاست حکم پر وارد ہوتا ہے
اس کی طہوریت ختم ہو جاتی ہے اسی طرح نجاست حکم
جب تھوڑے پانی پر وارد ہو تو تمام پانی کی طہوریت
ختم ہو جائے گی، اور ایک نجاست کو دوسری نجاست
پر قیاس کرنا زیادہ بہتر ہے بر نسبت اس کے کہ طہارت
کی روایت کو نجاست کی روایت پر قیاس کیا جائے۔
ثالثاً، یہی حل ہے، حکم جب ثابت ہو جائے
تو وہ اس کے سبب کے ثابت ہونے کی وجہ سے ہوتا

محدث او متقرب سواء كان بورود السماء
على الحدث او الحدث على الماء وهو حاصل
في الملاقاة منتف في الملق فيه لا في الماء
المستعمل اذا التقى في الحوض فلا مافاة ورد
على حدث ولا الحدث وورد عليه انما ورد
عليه ما ورد على الحدث وليس هذا سبب
الاستعمال -

ورابعا سمعت
حديث رفعه الخرج ودفعه وخامسا ليس
هؤلاء الكثيرون الا المتأخرون عن البحر
وليس فيهم من يكون له قول في المذهب
لا سيما على خلاف المذهب الصحيح
المعتقد المذيل بطرائر الاجماع وهذا
صاحب البحر قائلا فيه لا يفتي ولا يعمل الا
بقول الامام الاعظم ولا يعدل عنه الى
قولهما او قول احدهما او غيرهما الا بضرورة
من ضعف دليل او تعاضل بخلافه كالمرأعة
وان صرح المشايخ بان الفتوى على قولهما
اذا كان هذا في قول امامي المذهب
وقد افتوا به فما ظنك بما ليس قول احدهما
ولا قول احد ولا رواية عن احد
وما صححه احد ولا له في الدرر ايت
مستند ، فكيف يعدل الى مثله عن مذهب

اور ناپاک ہونے کا سبب ناپاک سے ملاقات ہے ،
تو وہ ملتی میں بھی اسی طرح موجود ہے جس طرح ملاقات میں
ہے اور استعمال کا سبب محدث کے بدن سے ملاقات
ہے یا متقرب کے بدن سے ملاقات ہے خواہ محدث
پر پانی وارد ہو یا پانی پر محدث وارد ہو ، اور یہ چیز
ملاقاتی میں تو ہے ملتی فیہ میں نہیں کیونکہ مستقل پانی جب
حوض میں ڈالا جائے تو نہ تو اس کا پانی محدث پر
وارد ہوا اور نہ ہی محدث اس پر وارد ہوا ، اور
اس پر وہ چیز وارد ہوتی ہے جو محدث پر وارد
ہوتی ہے اور یہ سبب استعمال نہیں ۔

رابعا آپ حرج رفع کرنے کا معاملہ اور اس کا
رد سن چکے ہیں ۔

خامسا یہ کثیر علماء بحر سے متاخر ہیں ، اور
ان میں کوئی اس پایہ کا نہیں کہ مذہب میں اس کا
قول سند ہو ، خاص طور پر قول صحیح کے مقابل جس پر
اجماع ہو چکا ہو ، خاص طور پر جبکہ صاحب بحر
فرما رہے ہوں ، فتویٰ امام اعظم کے قول پر ہی دیا جائے
نہ کہ صاحبین یا کسی ایک صاحب کے قول پر سوائے
ضرورت کے ، مثلاً یہ کہ دلیل ضعیف ہو یا اس کے
خلاف تعامل ہو ، جیسے مزارعہ کے معاملہ میں ہوا خواہ
مشایخ نے تصریح کی ہو کہ فتویٰ صاحبین کے قول
پر ہے اور وہ اس پر فتویٰ دے چکے ہیں تو جہاں کسی کا

جميع الائمة الصحيح المعتمد ، وما مثل هؤلاء
بين ايدى ائمة المذهب الا كمثل احدنا
عند هؤلاء بل اقل وابعد ، لاستوانا جميعا
في وجوب الاستسلام للامة وردا وصدا
ان لا تكون لنا الخيرة من انفسنا اذا
قضوا امرا ، اما كثرة من تبع البحر فقد قال
البحر في ما هو اعظم كثرة واشد قوة
من الموت امثال هذا الدورانه في متون
المذهب والشروح والفتاوى اعنف عد
الاعتكاف مما لا يصح تعليقه ما نضه هذا
الموضع مما اخطوا فيه والخطا هنا اقبح
لكثرة الصرائح بصحة تعليقه وانا متعجب
لكنهم تداولوا هذه العبارات متونا و
شروحا وفتاوى وقد يقع كثير ان مؤلفا
يذكر شيئا خطأ فيأق من بعده
فينقلون تلك العبارة من غير تغيير ولا
تنبيه فيكثر الناقلون واصله لو احد مخطئ اه
وهذا هو الواقع ههنا كما ترى وبالله العصمة
على ان كلام كثير منهم في الباب لم
يلزم عن اضطراب وهذا البحر نفسه قد
اكثر من نقول ما قد منا من حججنا
وفيها نقل الاجماع ونص في مسألة البئر
ان المذهب المختار ان الماء طاهر غوطه

قول ہی نہ ہوا اور نہ روایت ہو ، اور نہ کسی نے اس کی
تصحیح کی ہو اور نہ اس کے لیے مستند روایت ہو ، تو تمام ائمہ کا
اجماعی مذہب چھوڑ کر اس کو کیسے اختیار کیا جاسکتا ہے
ائمہ مذہب کے سامنے ان کی قدر و قیمت اتنی
نہیں جتنی کہ ہماری ان حضرات کے سامنے ہے
بلکہ اس سے بھی کمتر ، کیونکہ ہم سب پر ائمہ کے حکم کا
ماننا لازم ہے اور ان کے سامنے تسلیم خرم کرنا ہے
اور جب کسی معاملہ کا وہ فیصلہ کر دیں تو ہمیں اپنی طرف سے
کوئی اختیار نہیں اور رہا یہ معاملہ کہ بحر کی ابتداء بہت سے مشائخ نے
کی ہے ایک مسئلہ میں جو شدت و قوت کے لحاظ سے اس سے
بزار گنا زیادہ ہے کیونکہ وہ متون مذہب اور شروح اور
فتاویٰ میں موجود ہے ، یعنی اعتکاف کی تعلیق کے صحیح نہ ہونے کے
باب سے میں خود بخود نے فرمایا کہ یہاں ان کو غلطی مل گئی ہے اور یہاں
خطا زیادہ صحیح ہے کیونکہ اس کی تعلیق کی صحت پر
بکثرت تصریحات موجود ہیں اور مجھے تعجب ہے کہ
فقہائے ان عبارات کو متون و شروح اور فتاویٰ میں
قبول کیا ہے ، عام طور پر ایسا ہوتا رہتا ہے کہ ایک
مؤلف ایک چیز ذکر کرتا ہے غلطی سے ، پھر بعد
والے اس غلطی کو بلا تکیہ نقل کرتے رہتے ہیں اس طرح
ایک خطا کار کے ناقل بکثرت ہو جاتے ہیں اھ اور یہاں
ایسا ہی ہوا ہے جیسا کہ آپ دیکھتے ہیں ، علاوہ ان میں
ان میں سے اکثر کا کلام اضطراب سے خالی نہیں اور
خود بخود بہت سی نقول ذکر کی ہیں جن میں ہم نے اپنے دلائل میں
بہت سے ذکر کیا ہے اور اس میں اجماع کو

نقل کیا ہے اور کنویں کے مسئلہ میں یہ صراحت کی ہے کہ مذہب مختاریہ ہے کہ پانی ظاہر غیر ظہور ہے، اور نہر نے اسرار کی عبارت میں فرمایا ہے جو گزرا، اور جب بحر نے محیط، توضیح اور تحفہ کی عبارت سے استدلال کرتے ہوئے فرمایا "جب مستعمل پانی کنویں میں گر جائے الخ" تو اس پر لکھا کہ آپ پر مخفی نہ رہے کہ عبارت پانی کے گرنے میں ہے نہ کہ دھوون کے گرنے میں، اور اس طرح اس کے بعد کی عبارت اہ اور در نے بحر پر حسن کلام استدراک کیا ہے، اور اسی طرح ابوالسعود نے، اور ہم نے "ش" اور ان سب کے اور سیر کے کلمات نقل کئے ان تمام حضرات نے علم استعمال کے ساقط ہونے کی وجہ ضرورت کو

والنهر قال في عبارة الاسرار ما قال
ولما تمسك البحر بعبارة المحيط
والتوضيح والتحفة اذ وقع الماء المستعمل
في البئر الخ كتب عليه لا يخفالك ان العبادة
في وقوع الماء لا المغتسل وكذا فيما بعده اھ
والدر استدرارك على البحر بلام الحسن
وكذا ابوالسعود وقد منا كلمات ش و
هم جميعا والحلية قبلهم عللوا سقوط
حكم الاستعمال بالضرورة وهو كما علمت اعتراف
بالحق بالضرورة -

قرار دیا ہے، اور جیسا کہ آپ نے جاننا یہ اعتراف حق ہے۔ (ت)

قائد ۹ : میں نے "الطرس المعدل"
میں محدث پانی میں اپنا سر، موزہ یا پٹی ڈوبنے کا مسئلہ
ذکر کیا ہے اور یہ کہ دوسرے امام کے نزدیک اس کو یہ
کفایت کرے گا، اور پانی مستعمل نہ ہوگا، اور اس میں
صحیح یہی ہے کہ محمد کو اس سے اتفاق ہے، اور یہ کہ مراد
یہ ہے کہ برتن کا پانی مستعمل نہ ہوگا بلکہ وہ تری جو سر سے
لگی ہوئی ہے یعنی صرف مسح، تو جانا چاہیے کہ یہ خاص
مسح کے لیے ہے تو اس پر مفسر کو قیاس نہ کرنا چاہیے،
ملک العلماء نے بدائع میں فرمایا کسی نے اپنا سر، موزہ
یا پٹی پانی میں داخل کی اور بے وضو تھا، تو ابویوسف نے
فرمایا اسکے مسح کو کافی ہے، اور پانی بہر حال مستعمل نہ ہوگا
خواہ شیت کرے یا نہ کرے کیونکہ استعمال کے دو

فائدہ ۹ : اقول ذکرتم في
الطرس المعدل مسألة ادخال المحدث رأسه
او خفه او جبيرته في الماء وانه يجزئيه
عند الامام الثاني ولا يصير الماء مستعملا
وان الصحيح وفاق محمد فيهما وان المراد
لا يصير ماء الاناء مثلاً مستعملاً بل البلية
الملتصقة بالرأس اي الممسوح فقط فاعلم
ان هذا الخصوص المسح فلا يقاس عليه
المفسول قال ملك العلماء في البدائع ادخل
رأسه او خفه او جبيرته في الاناء وهو
محدث قال ابويوسف يجزئه غيب المسح
ولا يصير الماء مستعملاً سواء نوى

اولہینو لوجود احد سببی الاستعمال وانما كانت
لان فرض المسح يتأدى باصابة البلة اذ
هو اسم للاصابة دون الاسالة فلم يزل شئ
من الحدث الى الماء الباقي في الاناء وانما
نزال الى البلة وكذا اقامة القرية تحصل
بها فاقصر حكم الاستعمال عليها الله وهذا
ينادي باعلى مند اذ ان عدم انتقال الحدث
الى باقى الماء في الاناء واقتصار حكم الاستعمال
على البلة في صور المسح انما كانت لانه
لا يحتاج الى الالة بلة فيها يتأدى فرضه وبها
تقوم قرينته فهو لم يستعمل الماء بل البلة
بخلاف ما وظيفته الغسل فانه اسالة فكانت
استعمالا للماء لا لمجرد بلة فيزول به الحدث
الى جميع ما في الاناء لقلته ولا يقتصر حكم
الاستعمال على البلة الملاقية لسطح البدن

سببوں میں سے ایک پایا جا رہا ہے اور یہ اس لیے ہوا
کہ مسح کا فرض ادنیٰ تری سے ادا ہو جاتا ہے کیونکہ مسح لگانے
کو کہتے ہیں نہ کہ بہانے کو، تو حدیث میں سے کوئی چیز
جسٹ کر برتن میں پانی نکٹیں گے نہ تری نہ صرف تری تک منتقل ہوئی
اور اسی طرح اس سے قرینہ قائم ہوتی ہے تو اس پر
استعمال کا حکم محدود ہو گیا اور اس سے یہ بات واضح
ہوتی ہے کہ مسح میں حدیث کا برتن میں باقی پانی کی طرف
منتقل نہ ہونا اور استعمال کے حکم کا صرف تری تک
محدود رہنے کی وجہ یہ ہے کہ یہاں محض تری کی ضرورت ہے اسی سے
فرض ادا ہو جاتا ہے اور اسی سے قرینہ ادا ہو جاتی ہے
تو اس نے پانی کو استعمال نہیں کیا بلکہ اس نے تری کو استعمال
کیا بخلاف اس کے جس میں دھونا ضروری ہے کیونکہ
اس میں بہانا ضروری ہے تو وہاں پانی کا استعمال ہوگا محض تری
کا نہیں ہوگا، تو حدیث برتن کے تمام پانی کی طرف
منتقل ہوگا کیونکہ وہ کم ہے اور استعمال کا حکم اس تری

عنه اقول قوله لوجود متعلق بالمتنقاي
صيرورة الماء مستعملا لوجود انزاله
الحدث وان لم ينو واقامة القرية ايضا
ان نوى منتفية فلا يصير مستعملا وان
وجد السببان وانما كانت هذا
الانتفاء لانه لم يستعمل الماء بل
البلة وذلك لان فرض المسح ١٢ منه

اقول اسکا قول لوجود متعلق سے متعلق ہے یعنی پانی کا
مستعمل ہونا حدیث کے ازالہ کی وجہ سے اگرچہ
نیت نہ کرے اور قرینہ ادا کرے بھی اگر نیت کرے متعلق
ہے، تو مستعمل نہ ہوگا اگرچہ دونوں سبب پائے جائیں
اور یہ انتفاء اس لیے ہے کیونکہ اس نے پانی استعمال
نہیں کیا صرف تری استعمال کی اور یہ اس لیے ہے
کہ مسح کا فرض ۱۲ منہ

(د)

غفر له۔ (م)

له بدائع الصنائع فصل في الطهارة الحقيقية
ايحاييم سعيد كيني كراچی ۴۰/۱

الظاہر لانت البلة لا يحصل بها اسالة ولا
غسل فظهر الامر وبالله التوفيق فلا حجة
فيه للمسوين بين الملاقة والملق وليس
جنا على تلك المسألة -

اقول والدليل القاطع عليه ان
ابا يوسف القائل بنجاسة الماء المستعمل لم
يقول ههنا بالسريان قال الامام فقيه النفس
ابو يوسف رحمه الله تعالى قال انما يتنجس
الماء في كل شئ يغسل اما ما يمسح فلا
يضمير الماء مستعملاً مع اجماع اصحابنا
ان النجاسة تسرى في القليل بلا فرق بين
الكثير ومنبأ والقليل وقد تقدم التصريح به
عن البدائع فاندفع ما كان ذهب اليه
وهل في بادي الرأي ان سبيل المسألة
سبيل الخلف في الملق والملاقة واستنار
ما ذكرت جواباً عن من الفرق بين
الغسل والمسح اما توقف في وجهه فالوجه
عند المجتهد وليس علينا ابداء -

واقول يخطر ببالي والله تعالى اعلم
ان الاجسام كما قدمت جواهر فردة
متراكمة متفرقة حقيقة متصلة حاد امر
الغسل لا يتأدى الا بجسم ما في ذي شخص صالح

نمک محدود نہ رہے گا جو بدن کے ظاہر کی سطح سے متصل
ہے کیونکہ تری سے نہ بہانا حاصل ہوتا ہے نہ غسل،
تو معاملہ بتوفیق اللہ ظاہر ہو گیا، اس میں ان لوگوں کے لئے
حجۃ نہیں جو ملحق اور ملاقی میں فرق نہیں کرتے تو اسکی
بنیاد اس مسئلہ پر نہیں - (ت)

میں کہتا ہوں، اس پر قطعی دلیل یہ ہے کہ
ابو یوسف جو مستعمل پانی کی نجاست کے قائل ہیں وہ
یہاں نہایت کاقول نہیں کرتے، امام فقیہ النفس نے فرمایا کہ امام ابو یوسف
فرمایا پانی ہر اس چیز میں نجس ہوتا ہے جو دعویٰ جاتی
ہے اور جس پر مسح کیا جاتا ہے اس سے مستعمل نہ ہوگا اور
حالانکہ ہمارے اصحاب کا اجماع ہے کہ نجاست تھوڑی
پانی میں نہایت کثرت سے خواہ کم ہو یا زیادہ، ہر آئین سے
اس پر تصریح کی گئی ہے تو ان کا جواب ہو گیا، اور
بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ مسئلہ خلف کی طرح ہے
ملحق اور ملاقی میں اور جو جواب میں نے ذکر کیا وہ بھی
واضح ہو گیا یعنی یہ کہ غسل اور مسح میں فرق ہے اور
اس کے استدلال میں میرا توقف کرنا اس لیے ہے کہ
دلیل پیش کرنا مجتہد کا کام ہے، اور ہمیں اس کا ظاہر کرنا
لازم نہیں - (ت)

میں کہتا ہوں اللہ بہتر جانتا ہے میرے دل میں
یہ خطرہ گزرا کہ اجسام جیسا کہ ہم نے پہلے لکھا جو ہر فردہ
ہیں نہ بدنہیں حقیقتہً متفرق ہیں اور جساً متصل
ہیں، اور دعویٰ ایسے جسم سے ہو سکتا ہے جو پانی کا

ہو اور اس میں جم ہو اور جسم پر بہتا ہوا نظر آئے، تو اس میں محسوس کا اعتبار ضروری ہے اور جس میں وہ پانی جو ایک جگہ ہو متصل واحد ہے تو کل پانی مستقل ہو گیا کیونکہ طاقہ کل سے ہی ہے، جیسے کہ وہ نجاست جو پانی پر وارد ہوا وہ حکم کثیر سے اس لیے ساقط ہو گیا کیونکہ شریعت نے اس کو جاری کے حکم میں رکھا ہے، تو جب تک اس میں تغیر نہ ہو متاثر نہ ہوگا جیسے کہ اسکی تقریر گزری اور مسح میں صرف پانی کا لگانا ہے نہ کہ بہانا ہے، تو اس کے لیے قریب جو اہر ہونا کافی ہے جن سے تری پیدا ہوتی ہے اور وہ جو اہر اوپر والوں سے جدا ہیں تو طاقہ اسی پر منحصر ہے گی اور باقی اجزاء کی طرف منتقل نہ ہوگی کیونکہ ترک حقیقہ کی حاجت نہیں اور یہیں سے معلوم ہوا کہ طاقہ صرف تری تک محدود ہے جیسا کہ فقہانے فرمایا، اور جو نظر میں نے ذکر کی ہے اس سے جواب ظاہر ہو گیا، اور محقق نے اس کی طرف اشارہ کیا کیونکہ ابن ہمام نے فرمایا اس میں نظر ہے مگر نزدیک تقریر یہی ہے، بہر صورت ان کیلئے اس میں کوئی حجت نہیں جو ملتی اور ملاقی میں برابری کے قائل ہیں، بلکہ یہ ان کے خلاف حجت ہے، کیونکہ اس کا فحوی اس پر دلالت کرتا ہے کہ حکم تری پر مقصور ہے، جو برتن میں باقی ماندہ پانی ہے اس پر نہیں ہے کیونکہ مسح میں اسالۃ کی ضرورت نہیں، تو انہوں نے بتایا کہ جہاں بہانا ہوتا ہے وہاں حکم برتن کے تمام پانی کو عام ہوتا ہے اور یہی مقصود ہے (ت) **فائدہ:** میں بتوفیق الہی کہتا ہوں، یہاں دو لفظ ہیں الوضوء من الخوض اور الوضوء فی الخوض۔ تقاسم نے

یری سائل علی البدن سیلاً نافلاً بد فیہ صحت اعتبار المحسوس وفي الحس الماء الكائن في محل واحد شيء متصل واحد فحصل الاستعمال لكل لحصول التلقی لكل كما في نجاسة تورد على الماء وانما سقط الحكم عن الكثير لان الشروع جعله كالجاری فلا يتأثر ما لم يتغير كما سبق تقريره كل ذلك اما المسح فمجرد اصابة من دون اسالة فتكفي فيه جواهر قریبۃ تقید بلة وهي منفصلة عما فوقها فيقتصر اللقاع علیها ولا يتعدى الى سائر الاجزاء لعدم الحاجة الى ترك الحقيقة وبه استبان ما قالوا هنا من قصر اللقاع على البلة وظاهر الجواب عما ذكرت فيه من النظر وأشار اليه المحقق حيث اطلق ابن الهمام بقوله فيه نظر هذا ما عندی فی تقریرہ وجہ العقل موعده ويحتاج الى تلطيف القرينة وكيف ما كان لاحجة فيهم للمسوين بل هو حجة عليهم لدلالة فخواه ان قصر الحكم على البلة دون بقية ما في الاناء لعدم الحاجة في المسح الى الاسالة فافاد ان فيما وظيفته الاسالة ليعم الحكم جميع ما في الاناء وهو المقصود -

فائدہ ۱۰: اقول وبالله التوفیق

هنا لفظات الوضوء من الخوض و

به عبر العلامة قاسم تما معا وفي الحوض وبه
عبر العلامة ابن الشحنة ومسمى بينهما البحر
فتاسرة يقول من كصد رة مقلته واسم
رسالته واخرى في كمطادى عبارته و
قد علمت ان الثاني يحتمل وجهين الوضوء
خارج به بحيث تقع الغسالة فيه ولو بعد
الجريات على الارض والوضوء فيه بغمس
الاعضاء ذاك ملقى وهذا ملاقى واللفظ
الاول يحتمل ثلثة وجوه هذين والوضوء
خارج به بالاغتراف منه بحيث لا تصل
الغسالة اليه كالوضوء من بئر مزرم و
هذا الثالث على ثلثة وجوه الاغتراف
بانا بحيث لا يصيب شئ من يديه السماء
وباليد لعدم انا ادمع وجوده فالاول
جائز بالاجماع ولا يتوهم تطرق خلل
به الى السماء وكذا الثاني لمكان الضرورة
الا اذا دخل اشر بيد من قدر الحاجة
او قدرها للاغتراف ثم نوى الغسل فيه فان
هذين يعودان الى صورة الغمس كالثالث
ففي هذه الاسر بعصير الماء كله مستعملا

تسامح سے کام لیتے ہوئے من الحوض سے تعبیر کیا اور ابن الشحنة
نے الوضوء الحوض سے تعبیر کیا اور بحر نے ان دونوں کو برابر کیا،
کبھی تو من کہتے ہیں، جیسا کہ انھوں نے اپنے مقالہ
کی ابتداء اور رسالہ کے نام میں، اور کبھی فی استعمال
کیا جیسا کہ عبارات کے درمیان میں کیا۔ اور آپ
جان چکے ہیں دوسرا دو وجہوں کا احتمال رکھتا ہے،
ایک تو وضوء حوض کے باہر اس طرح کہ دھوون حوض میں گئے
خواہ زمین پر بہہ کر جائے اور ایک یہ کہ وضوء اس طرح کیا جائے
کہ حوض میں اعضا ڈبوئے جائیں وہ ملتی ہے اور یہ
ملاقاتی ہے اور پہلا لفظ تین وجوہ کا محتمل ہے، دو تو
یہی اور تیسری یہ کہ حوض کے باہر بیٹھ کر حوض سے چلو کر
پانی لیں اس طرح کہ دھوون حوض تک پہنچے، جیسے نرمزم
کے کنز میں سے کیا جاتا ہے۔ اور اس تیسری وجہ میں
بھی تین وجوہ ہیں ایک تو یہ کہ برتن سے پانی لیں اس طرح
کہ ہاتھ پانی کو نہ لگے، دوسرے یہ کہ ہاتھ سے لیں جبکہ
برتن نہ ہو، تیسرے یہ کہ ہاتھ سے لیں لیکن برتن موجود ہو تو پہلا
بالاجماع جائز ہے اور اس سے پانی میں خلل کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا ہے اور
دوسرا بھی جائز ہے کیونکہ ضرورت ہے، یا اگر ضرورت
سے زائد ہاتھ داخل کیا یا بقدر ضرورت ڈالا پھر اس
میں غسل کا ارادہ کیا تو یہ دونوں صورتیں ڈبوئے کی صورت

یعنی چلو کی مقدار سے زیادہ داخل کرنا اور پانی میں دھونے
کی نیت کرنا اور برتن کے ہوتے ہوئے محدث ہاتھ کے
ذریعے پانی نکالنا اور پانی میں اعضا ڈبو کر وضوء کرنا
اھ منہ غفرلہ (ت)

لہ ای ادخال الزائد على قدر الحاجة
الاغتراف ونية الغسل فيه والاغتراف
بيد محدثة مع وجود الاناء والوضوء
فيه بغمس الاعضاء اھ منہ غفرلہ - (م)

قلیل کان اوکثیرا مالہ لیکن کثیرا مالہ اول الثانی
اعنی الموضوع خارجہ مع وقوع الغسلۃ فیہ
فالصحيح المعتمد انه لا یفسد الماء مالہ یساوہ
او یغلب علیہ ہذا احکام الصور الخمس قد
وضعت بحمد اللہ تعالیٰ مثل الشمس وبرا
ظہر ان العلامة عبد البر اصاب فی حکم الاربع
الاول دون الخاص والعلامتان القاسم و
البحر و من تبعہم بالعکس ثم معہ فیما خالف
الصحيح عدۃ روایات واقوال مفصلۃ فی
البدائع وغیرہا انت الماء المستعمل یفسد
المطلق مطلقا وان قل او اذا استبان
مواقع القطر او اذا سال سیلانا والکل حاصل
فی الموضوع الحوض الصغير بالمعنی الاول
بخلاف طولاء الجلة فلیس باید یہم الا
بحث وقع فی البدائع علی خلاف النصوص
المترارة واجماع ائمة المذہب رضی اللہ تعالیٰ
عنہم والحق ، هو هذا الفرق ، الذی وفق
المولیٰ سبحنہ و تعالیٰ عبدہ الذلیل ،
بتحقیقہ الجلیل ، بحیث احاط ان شاء اللہ
تعالیٰ بكل کثیر وقلیل ، وبلغ الغایۃ القصوی
فی التفریع والتأصیل ، فله الحمد علی ما
اولی ، وافضل الصلوات العلی ، والتسلیمات
الزکیات المبارکات علی المولی ، والہ و
صحیہ ، وابنہ وحزبہ ، کما یحب ربنا و
یرضی ، آمین ، والحمد للہ رب العالمین ،
واللہ سبحنہ وتعالیٰ علما علیہم خیر مجدۃ اتمہ احکم۔

میں شامل ہیں جیسی کی تیسری ، تو ان چاروں صورتوں
میں کل پانی مستقل ہو جائیگا خواہ کم ہو یا زیادہ ، جب تک کہ کثیر نہ ہو جائے
لیکن دوسرے کا پہلا یعنی حوض کے باہر وضو کرنا اس
طرح کہ دھوون اس میں گرتا رہے تو صحیح اور معتد بہ ہے
کہ جب تک وہ پانی کے برابر نہ ہو یا اس پر غالب
نہ ہو پانی کو فاسد نہ کرے گا ، یہ پانچوں صورتوں کے
احکام ہیں اور میں نے بحمد اللہ سورج کی طرح واضح کر دیا ہے
اور اسی ظاہر ہو گیا کہ علامہ عبد البر نے پہلی پار صورتوں کی بیان میں
کوئی غلطی نہیں کی مگر پانچویں میں غلطی کی اور علامہ قاسم
اور بحر اور ان کے قبیعیین نے برعکس کیا پھر ان کے ساتھ
ان صورتوں میں جن میں مخالفت کی متنتہ در روایات و
اقوال میں جن کی تفصیل بدائع وغیرہ میں ہے ، مثلاً یہ کہ مستقل
پانی مطہر پانی کو مطلقا فاسد کر دیتا ہے خواہ کتنا ہی
کم کیوں نہ ہو یا قطروں کے مقامات ظاہر ہوں یا جبکہ
خوب ہے اور یہ سب چھوٹے حوض میں وضو کرنے سے
حاصل ہے ، لیکن پہلے معنی کے اعتبار سے ، بخلاف
ان جلیل القدر علما کے کہ ان کے ہاتھ میں سوائے اُس
بحث کے کچھ نہیں جو نصوص ہتواترہ ، اجماع ائمة مذہب کے
خلاف بدائع میں آتی ہے ، اور حق وہ فرق ہے
جس کی اپنے ذیل بندے کو مولیٰ سبحنہ نے توفیق دی
تحقیق جلیل کی کہ اس نے کثیر وقلیل کا احاطہ کیا اور انتہا
کو پہنچا اُس کی حمد سب سے اولیٰ ہے بہتر صلوة و
سلام افضل مبارک مزکی آقا پر ان کے آل اصحاب
اولاد جماعت پر حبیب کہ ہمارا رب پسند فرمائے آمین
والحمد للہ رب العالمین الی آخرہ۔ (د ت)